

Попов В.Д., Дроздовский С.В.

**Цифровая экономика:  
управление информационными  
потоками**

2018

Международный университет природы, общества и человека  
(Государственный университет «Дубна»)

УДК 353.2:004

ББК 65.291.212.8с51 я73

П 58

Попов В.Д. – доктор философских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, специалист в области социальной информатиологии и социально-экономического психоанализа.

Дроздовский С.В. – аналитик, консультант по инновационному развитию экономики.

**Цифровая экономика:** управление информационными потоками (информационно-аналитическое измерение). Монографическое издание. – М. – 2018 г.

ISBN 978-5-906961-3

Рецензенты:

Доктор технических наук, профессор Хозяинов М.С.

Кандидат экономических наук, доцент Дзюба С.Ф.

В данной работе раскрываются теоретические и практические проблемы, информационно-аналитические критерии в оценке перспектив развития цифровой экономики. Особое внимание уделяется ее внедрению на основе информационной экономики, алгоритма определения информационной теории стоимости, возможного применения новых парадигм управления. Представленный материал есть развитие идей, изложенных в монографии «В поисках креативного управления». Единство информационной и экономической политики»

Рекомендовано кафедрой государственного и муниципального управления университета.

УДК 353.2:004

ББК 65.291.212.8с51 я73

ISBN 978-5-906961-3

© Попов В.Д., Дроздовский С.В.

## Актуальность

В настоящее время в обществе наблюдается паническое настроение, особенно в части введения и функционирования криптовалюты. В прессе публикуются разночтения ученых по поводу так называемой «цифровой экономики». Пишется и не без оснований, что криптовалюта это «деньги из воздуха». В 10 странах мира введена своя электронная валюта. Утверждается, что скоро у России будет свой «крипторубль». И тут же нагнетается страх: «Россия рискует оказаться на обочине мировой экономики, если будет продолжать не замечать наступления цифровых ноу-хау»<sup>1</sup>.

Специалисты по теории и практике развития информационной эры справедливо ставят вопрос: «Много ли людей, ответственных за формирование информационного общества в России...», «когда мир находится на изломе и происходит смена фундаментальных представлений на мир, природу и общество, человека его сознания. Любая попытка постановки и решения масштабных проблем без учета факторов развития информационной сферы и изменений сознания не приведет к позитивному результату» - отмечает Рубанов В.А. – научный руководитель ЦИИТ «Интелтек». И предупреждает: «Цифра хаоса не приемлет». Без теоретического осмысления цифровой экономики получим «оцифровку бардака, большие мусорные данные блокчейн – чиновников, венчурные шарашки»<sup>2</sup> (Д. Песков).

Попытаемся в меру возможного раскрыть суть модной и пока не очень понятной в обществе проблемы не претендуя на истину в последней инстанции. Прежде всего, надо определиться с понятиями, а то в общественном сознании получается опять: «слышим звон, но не знаем откуда он». Звон криптовалюты, биткоина и т.д., а что нам делать, как себя вести?

### **Основные понятия.**

**Криптовалюта** – это цифровая, виртуальная (в смысле невидимая нам) валюта или деньги, измеряемые цифрой. По сути это электронные деньги, выраженные в цифре с помощью информационной технологии – «блокчейн». Цифра – это единица информации, скажем, о цене товара, о зарплате. Такой единицей является монета под названием биткоин (могут быть и другие названия). В идеале такая монета должна быть защищена от подделки и представлять собой зашифрованную информацию (как и кем? – вопрос). Кто и как будет зашифровывать, например, зарплату? Говорят, что банки? Если так, то криптовалюта – это те же электронные деньги и электронные кошельки граждан. А банки, как известно, банкротят. А хакеры?

<sup>1</sup> Артемов С. Деньги из воздуха. Как заработать на криптовалюте. МК, 17 октября 2017.

<sup>2</sup> Рубанов В.А. Цифра хаоса не приемлет. Почему экономика должна быть цифровой, либо вообще не быть. НГ - Сценарии, 28 ноября, 2017г.

Тогда как же монета может быть защищена от подделки и представляет собой зашифрованную информацию?

Не произойдет ли виртуальная «запудренность» мозгов, ведь населению хочется получить ответы, прежде всего на реальность криптовалюты, ее связи с обычной валютой, реально зарабатываемой людьми. С позиции информационной теории экономики криптовалюта – это, на наш взгляд, денежная субстанция, выражающая сущность стоимости товаров в зависимости от спроса и предложения на них по качеству и количеству. Популярное для понимания массовым сознанием основных понятий дают ряд авторов например, М.Кирилова в массовой газете «Аргументы недели» (19-25 октября, 2017г.). Тем не менее вопросов остается немало.

**Биткоин** – это не только цифровая валюта. Это новый вид денежного обращения, инновационная, новая сеть платежей, пиринговая (одноразовая и централизованная) платежная система, основанная на равноправии всех участников экономической системы. И во взаиморасчетах участников рынка используются эти виртуальные электронные деньги. Пока наше государство не признало биткоин официальной валютой. А неофициально коммерческие структуры ее запускают. В США, на Чикагской товарной бирже официально признан биткоин. Это цифровая валюта. Это деньги, отделенные от своего носителя. Это могут быть реальные и виртуальные деньги. И средства для спекуляций.

Процесс цифровизации экономики неизбежно сопровождается противоречиями в определении стоимости криптовалюты и ее функционирования вне государственного регулирования. Так возникает вопрос: если сегодня популярная криптовалюта – *биткоин*, то каково ее материальное (трудовое или золотовалютное) содержание в контексте закона о соотношении спроса и предложения. И еще: а насколько она зашифрована и защищена от инициативных игроков на рынке? Студентка на семинаре по информационной теории стоимости рассказывает. Молодая пара купила якобы на «новой бирже» на 6 тысяч рублей каждый криптовалюты. Вскоре получают по 30 тысяч «прибыли». Радость. Берут в банке кредит на 40 тысяч, и на 100 тысяч покупают «биткоины». Проходит время – ни денег, ни фирмы, исчезла. Сразу вспоминаются времена фирмы МММ с Леной Голубковым. А сколько уже известно случаев грабежа криптовалюты талантливыми хакерами. Получается, что «гражданская цифровая экономика» развивается вне государства. Какой подарок спекулянтам!

Не случайно Президент РФ Путин В.В. в одном своем публичном выступлении предупредил: «Криптовалюты выпускаются неограниченным кругом анонимных субъектов, таким образом, покупатели криптовалюты могут быть вовлечены в противоправную деятельность, и по криптовалютам не существует обеспечения».

Самое существенное и реальное значение для развития цифровизации экономики имеет технология – блокчейн.

Сам термин **«блокчейн»** состоит из двух английских слов: «block» (блок) и «chain» (цепочка). Один блок – это запись, имеющая дату создания и связь с предыдущим и последующим блоками. **Блокчейн** – это цепочка электронных блоков, осуществляющих прямые транзакции (взаимные расчеты) между фирмами, предприятиями, даже минуя банки. И в этом их достоинство. Для развития блокчейна как базовой технологии для функционирования защищенной от спекуляции криптовалюты требуется создание электронной инфраструктуры. В Блокчейне можно разместить совершенно любую информацию. Это мощная электронная и дорогостоящая инфраструктура цифровых технологий.

Специалисты пишут, что размещать информацию и редактировать могут пользователи, имеющие код доступа (или ключ) к этому звену цепочки. Владелец ключа является хозяином блока. Сразу возникает вопрос: кто владелец кода – ключа к пользователю блокчейна? Правительство, банки, фирмы? Банки хотят возглавить процесс управления криптовалютой. Но они с созданием блокчейна лишаются этой функции. За ними остается функция сейфа для хранения денег. А роль при этом государства и правительства под вопросом. *Вся цепочка блокчейна – это распределенная база данных.* Важно то, что она не имеет централизованного процессора, управляющего отдельными блоками. *Данными располагают только владельцы ключей и те, кому они их предоставят. Это работает точно как цепочка ДНК: в каждой молекуле (блоке) содержатся сведения, которые нельзя изменить, если они не соответствуют действительности – общая система не примет их.* Технологически такая система безопасности обеспечена особыми криптографическими программами, сложными математическими формулами и огромным количеством компьютеров, которые несут основную нагрузку, храня данные о системе. Технология блокчейн в принципе не нова, элементы ее разработаны в целях обеспечения безопасности хакерских атак, хранения банками данных о проведении финансовой операции и т.п. Но блокчейн требует развития как саморегулируемой системы. Ее функциональность определяется установкой платформ, исходя из поставленных целей.

**Криптовалюта** в реальном секторе экономики при ее инновационном развитии есть ничто иное как защищенная от свободного доступа конкурентов к информации в цифровом исполнении.

Есть еще одна технология в процессе цифровизации экономики – **майнинг**. По сути – это способ добычи криптовалюты в сети. То есть помимо обычного способа обмена на биткоин любой другой валюты применяется **«майнинг»**. Суть его в том, что *любой человек, используя свой компьютер, специальную программу и код, имеющийся в открытом доступе, может*

*медленно, но верно получать биткойны. Дело в том, что компьютер будет производить вычислительные операции, на которых и основана система. Для увеличения заработка люди объединяются в команды.*

Обратимся к финансовым операциям. С помощью блокчейн-технологий можно производить и платежи. Если один пользователь предоставит другому сгенерированный код на отправку определенного количества биткойнов, автоматически произойдет транзакция. Участие банка не является необходимым при такой схеме.

Преимущества и недостатки биткойна:

Неоспоримое преимущество – *анонимность. Все могут видеть, сколько биткойнов у вас есть, но никто не знает, что данная ячейка – ваша и не может в нее попасть без кода доступа.*

Помимо анонимности и децентрализованности, обеспеченной технологией блокчейн, у биткойна есть и другие преимущества: это отсутствие налогов (их некому платить из-за того же отсутствия единого центра), неподконтрольность банкам и спецслужбам. Но из первопричин этих плюсов вытекают и минусы. Это нестабильность ввиду небольшого количества биткойнов в мире по сравнению с долларом, например. Это и риск, связанный с использованием биткойна в мошеннических схемах, и невозможность получить компенсацию этой по сути непризнанной валюты в случае потери или кражи.

Слабоконтролируемая разрастающаяся новая *платежная система вызывает беспокойство властей* многих государств, включая Россию.

Вопрос биткойна обсуждается на самом высоком уровне и встречает неоднозначную реакцию. Раскрывая понятие «цифровой» экономики, М.Кирилова делает весьма важное замечание. ***Действительно не может ли блокчейн как одна из технологий искусственного интеллекта использоваться для разработки генно-модифицированного вируса как живого вида оружия на основе достижений геноинформатики, генной инженерии. Зачем же американцы собирают биологический материал русских, о чем с тревогой заявил Президент РФ? Об этом предупреждают и ученые<sup>1</sup>.***

Не стоит забывать, что финансовая сфера – только одна из множества граней блокчейн-технологии, во многом еще неиспользуемых и ждущих своего применения. Следует лишь продолжать ее изучение, как рядовым пользователям, так и специалистам высокого класса. Ведь речь идет о будущем России.

---

<sup>1</sup> См.: Магаршак Ю. Нечеловеческие цивилизации созданные людьми. Насколько реальны сценарии самоуничтожения человечества. НБ – Наука, 25 октября, 2017г.

## Противоречия развития.

Комментируя Проект Правительства РФ «Цифровая экономика» в Интернет Председатель правительства РФ Д.А. Медведев призвал готовиться к «смерти некоторых профессий из-за цифровизации экономики», *«критически важна готовность к новым вызовам таких ключевых госинститутов, как система образования, здравоохранения, социальной помощи, поддержки занятости»*. Подчеркнем – критическую важность «новых вызовов» в «цифровизации экономики». Что новые вызовы приведут к улучшению и так уже критически актуальных сфер, где «куется» человеческий капитал. Или сведется все к «цифровизации», заочной коммуникации учителя с учащимися, профессора со студентами, больного пациента с врачом? Кончится живая связь между людьми.

А цифровизация экономики – что это по сути значит? Экономика всегда имела дело с цифрой, о чем кстати, пишет академик С.Глазьев. Вспомним базовое определение экономики – это ведение хозяйства. Первобытный охотник считал сколько ему принести в семью добычи, чтоб ее прокормить. Рабовладелец в уме считал, сколько ему надо рабов, чтоб получить навар. Русский крепостной крестьянин, глава семьи планировал сколько ему на зиму заготовить сена, дров, сколько осенью сшить детям полушубков, скатать валенок. При зарождении капитализма товарный обмен, как показал К.Маркс в «Капитале», осуществлялся в натуральном виде: определенное количество зерна менялось по договоренности на столько-то кг. шерсти и т.д. Это все оценивалось в цифрах. Потом появились деньги, у каждой страны своя валюта. В цифрах оценивался курс обмена. В чем же новая «цифровизация»? В технологиях! Суть законов экономики невозможно «цифрой» изменить. Даже новая парадигма экономики - «информационной экономики» (Д.Стиглиц) не меняет сути и сущности экономики. Меняются технологии ее анализа и управления в контексте диалектики реального и виртуального значений информации. Очевидно ответ надо искать в развитии нового этапа эволюционного (называют его в науке – революционным) развития и общества и экономики – информационной цивилизации, информационного общества, где бурное развитие получили электронные, а по сути коммуникативно-информационные технологии. Заметим, что впервые Президент РФ В.В. Путин поставил задачу о развитии **«электронной экономики»**: «сегодня молодые россияне уже погрузились в электронную или Интернет-торговлю. А это «часть цифровой». А страсть к потреблению приводит к «шизофренизации» отдельных людей, погружению их в «общество потребления» (Ж. Бодрийяр).

Специалисты нас просвещают в Интернете, что «электронная экономика», (сетевая, цифровая) среда, существующая благодаря цифровым телекоммуникационным сетям (всемирная паутина, Интернет), в котором субъекты могут осуществлять любую хозяйственную деятельность». Любую!

И мошенническую, спекулятивную!?

*На наш взгляд электронная экономика может существовать благодаря цифровым электронным сетям, а без них ее нет. А сети – это же не экономика, а средство, инструмент ее развития. Или не так? Что без нее экономика не развивалась по своим законам? Только были наличные деньги в кошельках, а сейчас виртуальные? Но виртуальные могут хакеры и спекулянты скорее их «вытащить» из электронного кошелька.*

Экономика всегда развивается по объективным законам функционирования природы и общества, взаимодействия между ними. *Цифровые сети – это, лишь информационные технологии развития экономики.* Но технологии, кардинально меняющие систему управления ею и отношения людей в процессах производства, обмена распределения и потребления. Особенно в сфере спроса и предложения. Очевидно, значимость цифровых сетей и привела к тому, что в информационном пространстве и в правительственных проектах и решениях стала доминировать электронная коммуникация. Но за ней проявляется, и будут проявляться новые противоречия. Скажем, не произойдет ли цифровизация управленческих решений к бюрократизации электронного правительства и осложнения коммуникации с населением?

Или вот о чем предупреждает доктор экономических наук Н. Кричевский. Он пишет: «Согласно последним исследованиям дальнейшая автоматизация производства (что является вообще-то одной из целей цифровой экономики) приведет к сокращению рабочих мест общим объемом от 12 до 41%. Ну и куда сокращенным податься? В деревню? Таксовать? Квартиры ремонтировать? А ведь у многих, на секундочку, высшее образование, притом не самое плохое» (МК, 26.08.2017). А что, серьезная проблема, правда можно и в деревню податься, но там экономически-интеллектуальное цунами прошло. Получается, что нас может поразить «электронная деградация» перед наступлением искусственного интеллекта! Или здесь есть преувеличение?

А, с другой стороны, по прогнозу декана факультета МГУ, доктора экономических наук А.Лузана уже к 2020 году потребуются около 40 млн. специалистов высочайшей квалификации. Очевидно речь идет о специалистах по «цифровой экономике». Если соотнести эти два умозаключения докторов экономических наук, то невольно задаешься вопросом: а куда же деть массу людей, находящихся в нецифровой сфере? В этой связи вновь вспоминается умозаключение теоретика физика с мировым именем, С. Хокинга, опубликованное им в книге с 10 млн.тиражом «Краткая история времени». Он написал: **«Развитие полноценного искусственного интеллекта может означать конец человеческой расы».**

Позже он же спрогнозировал три варианта «конца человеческой расы»:

1. Вероятность ядерной войны;



2. Неуправляемая человеком деятельность искусственного интеллекта;
3. Создание в условиях информационной и экономической войны сконструированного вируса.

Заметим, что наука или науки: генетика, геноинформатика, геноинженерия уже способны создать генно-модифицированный вирус как оружие против людей. И вполне возможно появление хакеров, способных создать компьютерный вирус.

*Возникает судьбоносный вопрос: цифровизация экономики не будет подчинена технологиям геноинформатики, геноинженерии, информационной технологии, распространяющих по определенным адресам, например, вирусом рака?*

Серьезное предупреждение. Но есть непреложный факт: искусственный интеллект создает не Бог, а сам человек. Он же создал атомную бомбу как средство победы над другим человеком.

Диалектика развития человека и техники такова, что человек делая открытия, изобретения, впоследствии человечество направляет, использует против самого себя. И этот процесс похож не только на Земле и в Космосе остановить не сможет. Вероятно электронизация человеческой жизни, изобретение цифровых атрибутов, аттракторов, технологий – это реальное наше будущее.

В этой связи заметим, что есть призыв «к электронному будущему будь готов» Билла Гейтса в книге «Бизнес со скоростью мысли» (издана в России в 2001 году). Он еще в начале века разъяснял, что *«экономика будет становиться все более электронной, их выгоды будут постоянно возрастать»*. *«Предприятия, которые сумеют вовремя измениться, основанные на повышенной скорости распространения информации»*.<sup>1</sup> Заметим – скорость распространенной информации. А информация несет в себе мысль. Вот и получается – «бизнес со скоростью мысли». В этом основное достоинство электронной технологии в экономике.

Но информация тогда несет в себе эффект, когда она распространяется и обретает экономический смысл, формирует интеллектуальный капитал в обществе. Для этого развиваются информационные технологии. Их электронизация и обеспечивает повышенную скорость распространения информации. Отсюда появление тезиса о «цифровизации» социально-экономических процессов. Но по Гейтсу *«этот способ не сводится к применению современных информационных технологий как таковых, а требует изменения на этой основе всего образа действий компании... Инвестиции в технологии должны обеспечивать как можно более качественной информацией каждого кто в ней нуждается»*.<sup>2</sup> Заметим –

<sup>1</sup> Билл Гейтс. При участии Коллинза Хемингуэя. Бизнес со скоростью мысли. Издание второе, исправленное. М. 2001, с.413

<sup>2</sup> Там же, с .413-414

главный субстрат электронной технологии – *информация*, притом качественная. И заметим – изменение образа действий компании. То есть переход на инновации, на креативный менеджмент.

В электронную эпоху владелец, пользователь информации не инопланетянин, а наш – человек. Отсюда другое важнейшее условие «электронного будущего» и его экономики. *«Это работники интеллектуального труда – это мозг компании... можно наделить людей полномочиями и возложить на них ответственность, но без информации они будут беспомощны. Знание – главный инструмент управления»*<sup>1</sup>. Вот путь по Гейтсу «перехода на электронные рельсы». Но информация и в этом случае имеет социальный смысл, она формируется в мозгах людей, в их сознании. А «сознание обладает специфическим и неотъемлемым качеством *субъективной реальности*»<sup>2</sup>. А без нее объект управления мертв.

### **Теоретические и практические предпосылки цифровизации экономики.**

Условия электронизации экономики заключаются не только к «мозгу компании», но и к «мозгу» субъектов государственного и муниципального управления России. И пока не поздно надо овладевать в наших университетах теорией и практикой развития «электронного будущего» в контексте информационной теории.

В этой связи возникают серьезные вопросы, скажем, почему даже на экономических факультетах (за редким исключением и в нарушение «стандартов» образования) не раскрываются:

- теория «информационизма» и «информациональной экономики» М.Кастельса;

- «информационная экономика» Д.Стиглица;

- «информационная теория стоимости» К.Г. Вальтуха, И.Ф. Трофимова и других;

- «креативная экономика» Д.Хокинса.

Или почему не привлекает внимания идея «перехода к сетевому капитализму»<sup>3</sup>.

Без освоения данных работ будет возникать кризис теоретического, интеллектуального освоения электронизации экономики.

В данном контексте важно опереться на важнейшие концепты В. Рубанова, предопределяющие развитие цифровой экономики<sup>4</sup>.

*Во-первых, «онтология важнее технологии» «создание и применение информационных технологий – это прежде всего гуманитарная*

---

<sup>1</sup> Там же, с.414

<sup>2</sup> Дубровский Д.И. Проблема «сознание и мозг» Теоретическое решение. М.2015, с.3

<sup>3</sup> Хрыкин А.А. Сетевые коммуникации: потенциал влияния социум и власть, №1, 2012.

<sup>4</sup> Рубанов А.А. Цифра хаоса не приемлет. НГ – Сценарии, 28 ноября 2017г.

*проблема», «созданию «цифровых платформ» должно предшествовать создание онтологических платформ и семантических инструментов, задающих структуру формализованного мышления и смыслового и процессов алгоритмической экономики. Тем самым устанавливается приоритет онтологии над технологиями и необходимость предварительного ответа на вопрос: «зачем»? до решения задач типа «что?» и «как?». То есть требуется философское обоснование необходимости развития «цифровой экономики», «онтологии» и «алгоритм» - философские понятия. У нас в России не разработан пока алгоритм развития информационного общества.*

*Во-вторых, в условиях информационной эры «меняется и сам человек». Полученные знания и созданные им информационные технологии оказывают все более существенное влияние на жизнь общества, сознание и поведение людей, «начинают в нарастающих масштабах влиять не только на объекты и процессы его деятельности, но и на самого человека, его коммуникации и сознание. Происходят изменения всего общественного организма и мировоззрения». Это «является признаком формирования нового технологического уклада». В данном контексте предстоит фундаментально изучать сущность человека вообще и в особенности онтологическую сущность «информационного человека».*

В-третьих, наряду с выделяемыми нами совокупностью парадигм: когнитивной, герменевтической, рефлексивной, немарковской, синергетической, психоаналитической, мотивационной в исследовании социально-экономических процессов<sup>1</sup>. В данном контексте В. Рубанов вполне правомерно выделяет новую парадигму, в плане «развития новой научной дисциплины *Data Science (наука о данных)*». Потребность в исследованиях этой парадигмы обусловлена тем, что «бессистемное накопление неструктурированной, разрозненной и недостоверной информации превращает хранилище данных в их кладбище. Полезными оказываются не любые данные, а лишь достоверные факты, пригодные для аналитической обработки». То есть насколько аналитики располагают истинной, реальной информацией, а не виртуальной, ошибочной о происходящих процессах.

Данная парадигма отвечает принципу асимметричной информации Д.Стиглица, алгоритму превращения в общественном производстве «идеальной информации» в «материальную информацию в теории информационной стоимости К.Вальтуха. Отсюда правомерен тезис: *цифровая экономика есть по сути информационная экономика*. И в зависимости от доминирования объективной информации (где деньги – информация, отделенная от товара, но отражающего его реальную стоимость) формируется реальная информационная экономика. При доминировании же виртуальной, спекулятивной информации формируется «манипулятивная

---

<sup>1</sup> См. Попов В.Д. Парадигмы исследования информационных процессов. М.2008.

экономика», ведущая к финансовым кризисам<sup>1</sup>. Эта опасность существует и при развитии «цифровой экономики»

*В-четвертых, в условиях «доминирования информационных технологий» они «существенно влияют на психологию и поведение людей, на систему общественных отношений и способы социального управления». При этом «качество управления зависит в первую очередь от самого управления. Специалисты по ИТ могут подобрать ему средства для совершенствования управления, но не подменить самого управления». И в самом деле «суть цифровой экономики заключается в том, что данные сами представляют ценность». Данные – это информация. Но важно для управления ее качество. «Если применить к цифровой экономике метафору организма, то встает вопрос организации ее правильного «питания» качественными данными и избавления от «шлаков». И действительно в условиях перепроизводства информации (особенно «шлаков») развивается в обществе «социальная аномия» как ценностная дезориентация и потеря идентичности (А.С. Панарин). С учетом требований «цифровой экономики» следует развивать новый вид управления – *информационное управление*<sup>2</sup>. И еще – *развивать информационный (включая цифровой) креативный менеджмент и цифровой инновационный маркетинг на основе знания законов креативной информационной экономики.**

Нескромно заметим, что данные достижения информационной науки опробованы нами в преподавании студентам и оказались востребованными<sup>3</sup>. Но это вне «стандартов» вузовских программ.

Важно в целях развития «электронного будущего» как новшества понять, осознать и мотивационно направить «электронную нервную систему» (Б.Гейтс) *на развитие инновационной экономики.* В этом суть и эффект и *информационной цифровизации экономики.*

Цифровая экономика может иметь успех, если она будет строиться на концептуальной основе, на единстве теории и практики, на научных разработках информационной теории, востребованной прежде всего правящей элитой.

Она, как нам представляется, должна основываться на следующих принципах.

**Во-первых,** на принципе соответствия экономики сущности человека. Когда «существование предшествует сущности» (Хайдеггер), или наоборот, тогда в экономике кризис идентичности. В условиях кризиса глобализации и

<sup>1</sup> См. Попов В.Д. Информационно-психологический фактор современного кризиса. М.2009

<sup>2</sup> См. Планирование и реализация информационного управления. Информационные войны №3 (15) 2010.

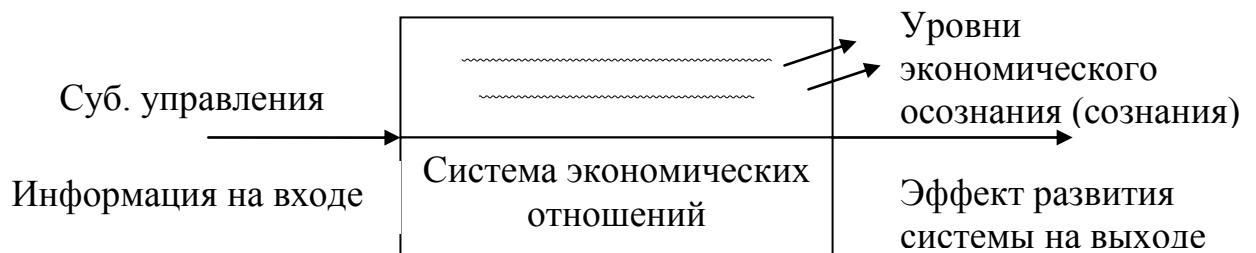
<sup>3</sup> См. Попов В.Д. Законы управления: познание и искусство применения. М.2015; Он же: Информационные технологии в управлении: гуманитарный дискурс. М. 2016; Попов В.Д., Хвесюк Н.Г. В поисках креативного управления. Единство информационной и экономической политики. М. 2017.

«всемирного хаоса» в сознании элит важно выстраивать экономику на принципе идентичности, включая культурную, духовную, ментальную идентичность, а не на «слепом» заимствовании «западнизма» (если вспомнить работы А.Зиновьева). **Есть базовый концепт: экономика, управление ею должно отвечать сущностным свойствам человека.** А мы эту сущность пока частично знаем, например, по работам забытого ныне «русского Фрейда» - Академика В. Бехтерева плюс его внучки Н.Бехтеревой. Ибо тайна человека, его действий заложена в мозгу, в структуре психики человека, особенно в области бессознательного. Она определяет мотивацию познания управления и самоуправления. Но заметим как в ряде стран Запада искусственно разрушается природная сущность человека (однополые браки и т.п.). Каково же будущее человека и человечества?

**Во-вторых**, чтобы избежать хаоса, беспорядка, паники и обеспечить организованное освоение цифровизации экономики, важно опираться на синергетику, как науку (по-Хакену, например, исследующему взаимосвязь информации с самоорганизацией, с самоуправлением). Сегодня технологии цифровой экономики, создатели «блокчейна» должны работать на этом принципе. Иначе нас ждет хаос!

**В-третьих**, развитая, инновационная экономика, включая «цифровую», будет эффективной, если будет учитываться второй закон термодинамики, скажем, в концепции И. Пригожина, И. Стингерса, исследующих возможные бифуркационные сценарии перехода от хаоса к порядку<sup>1</sup>.

Представим его в схематическом виде и в контексте управления экономикой и ее осознания обществом.



Логика действия и его учета простая. Система экономических отношений управляется субъектом. Но она управляется системой: экономические отношения – экономическое сознание – экономическое поведение, т.е. осознание «тайн» и «мудростей» цифровой экономики в теории и на практике. А состояния системы могут быть разными: **первый вариант:** создается она как четко упорядоченный, организованный процесс и люди его хорошо осознают, хотя бы на трех уровнях сознания: а) теоретическом; б) специализированном (управленцами, менеджерами, чиновниками; в) массовым, т.е. большинством простых людей. И между этими уровнями

<sup>1</sup> См.: Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М. 2000

существует взаимоперетекающая взаимосвязь, срабатывает эффект пассионарной энергии людей с мотивом на созидание. В этом случае на выходе эффект максимальный.

**Второй вариант:** в системе экономических отношений, в управлении и в общественном сознании хаос. Система находится в «диссипативном» (по Пригожину) состоянии, т.е. попросту говоря в растрепанном виде, энергия большинства людей растрачивается со знаком минус, эффект низкий. Только ушлые и владеющие хакерскими или инсайдерскими эгоистическими управленческими технологиями будут в наваре.

Есть **третий вариант:** часть общества получила в процессе самообразования и образования навыки добывать криптовалюту и богатеть, находясь еще в плену цинизма и комплекса превосходности над другими, где разум не интегрируется с совестью. В результате расслоение в обществе усилится и будет нарастать потенциал «цифрового бунта». А может и нет – терпение есть архетип нашего народа.

При всех указанных вариантах развития цифровизации экономики и получения эффекта есть еще одно важное условие или закономерность. ***Чем выше интеллект правящей элиты – тем больше понимания ею потребности в повышении уровня массового сознания. Но при учете параллельно другого закона – социальной справедливости.*** А ее можно по завещанию классика Ф.Искандера можно определить как *разум, замешанный на совести.*

Иначе о хакерских атаках будем говорить не как внешних виртуальных со стороны, а атаки на самих себя. Чем выше уровень нашего сознания – тем меньше хакерам, чиновникам, бизнесменам, банкирам возможностей незаконно и не по совести обогащаться и на криптовалюте. Скажете – наивный тезис. Ну что же, живите как ранее «обольщенные» приватизацией, а сейчас «цифровизацией» с доходами в других кошельках. То есть прогресс не остановить, но важно чтоб он работал во благо большинства, а не избранных. Только помните проповедь Христа: «Горе вам пресыщенные, да восплачете и возрыдаете». Помните?? Чтоб не допустить очередной революции. Хорошо, чтоб было не так. Но наше сознание при вторжении всего нового подвержено состоянию диссонанса – логическим противоречиям, вплоть до того, что в человеке начинает проявляться «общественное животное» (Аристотель), а в нашей психологии – «животное бессознательное». При этом страсть к наживе (как к добыче денег) парализует разум и совесть.

**В-четвертых,** цифровизация экономики управления этой технологией невозможна без освоения теории и методов определения «информационной стоимости» (К.Вальтух), иначе мы погрузимся в виртуальный хаос. Но об этом подробно ниже. Важно понять, оценить, применить его концептуальный тезис: *деньги – это информация, но отделенная и отдаленная от товара,*

которую она выражает. И далее она развивается по своим законам, которые важно знать, где может доминировать реальная, объективная информация, а где виртуальная, даже ложная.

**В-пятых,** цифровизация должна реализовывать давнюю мечту российского Правительства о развитии инновационной экономики. Если новая технология этого не обеспечит, да еще если цена на нефть вырастет, то инновации вероятно останутся опять только на словах.

Стоимость инновации можно рассчитывать по формуле, где действует следующая логика: за исследуемый период дисконтированная прибыль, полученная при использовании в производстве товара с применением инновации (управления собственностью) минус дисконтированная прибыль, полученная без применения инновации (это числитель), деленные на коэффициент стоимости денег с учетом величины индекса дисконта (знаменатель).

$$C_{и} \sum_1^n = \frac{\Pi_{и} - \Pi_{д.т.}}{Д}$$

где  $C_{и}$  – стоимость инновации

$\Pi_{и}$  – прибыль, получаемая при применении инновации

$\Pi_{д.т.}$  – прибыль, получаемая при применении технологии, но без инновации

$Д$  – дисконтная величина (индекс обесценивания денег).

При этом заметим, что все величины в формуле оцениваются в цифрах.

При определении эффективности инновации в реальном секторе экономики следует исходить из следующих условий:

1. Интеллектуальная составляющая инновации должна быть подвергнута научной экспертизе с позиции профильной прикладной науки. Если этого недостаточно, то и с применением фундаментальной науки (в особенности – информационной теории стоимости). При этом необходимо соответствующее правовое обеспечение.
2. Проведены маркетинговые исследования на весь период управления интеллектуальной собственностью (процессом инновации).
3. Разработан бизнес-план с применением в технологии производства инноваций и построена финансовая модель, отражающая движение финансовых потоков.
4. Сформирована управленческая интеллектуальная команда по управлению инновационным проектом на основе «креативного менеджмента» (Д.Хокинс).
5. Применение наиболее типичных видов инновации: 1) внедрение новой техники новых технологий и новой рыночной модели управления; 2) создание продукции с живыми свойствами; 3)

использование нового сырья; 4) новые изменения в организации производства, использование ресурсов обеспечения инновации; 5) создание новых рынков сбыта для новых товаров<sup>1</sup>.

Если принять во внимание, что согласно данному выше определению: деньги есть информация, отделенная от своего носителя и получившая самостоятельное хождение, а цена товара на рынке определяется спросом и предложением, исходя из его качества и количества, то правомерно пользоваться понятием «ценовой оперативный рычаг» (Цор).

Он рассчитывается по формуле:  $Цор = B / П$ , где В – выручка от продажи товара, П – прибыль. Эта формула будет характеризовать эффективность инновационной технологии. Следовательно можно сделать вывод, что криптовалюта в реальном секторе экономики есть не что иное, как деньги, зашифрованные в инновационной технологии и оптимизации эффективного управления.

Заметим, что все виды инновации можно оценить в цифрах с применением вышеприведенных формул. А сам процесс есть по сути майнинговые операции, т.е. добывающие новые изобретения, проекты, идеи, способные к реализации на практике. И в той стране, где будут развиты технологии инноваций, туда будут стекаться интеллектуальные кадры и юридически признанная криптовалюта. США и Евросоюз намерены ввести «криптодоллар» и «криптоевро». В результате все другие криптовалюты могут обесцениться. И деньги потекут вслед за долларом и евро. Очевидно, и России нужен «крипторубль»?

### **Зачем нужны «нейросетевые технологии»?**

При всем намечаемом интеллектуальном сопровождении, цифровизации экономики, нет ли при этом у наших фирм, банков, некоего корыстного корпоративного замысла. Ведь любое явление развивается по диалектике – несет в себе плюсы и минусы, противоречия между личными, корпоративными и общенациональными интересами.

Можно только приветствовать применение Сбербанком принципа *достижения опережающего информационного эффекта*, который у нас не реализуется в информационной войне. Но технологии блокчейна должны вроде как снижать роль банков, поскольку будут осуществляться прямые расчеты (транзакции) между предприятиями, а банки – всего лишь субъекты превращения рублей в криптовалюту и ее хранители. Или не так?

Тогда почему такая активность Сбербанка и публичный выход Грефа на дискуссию на канале «Культура» в защиту цифровизации экономики и искусственного интеллекта. И еще. Читаем статью С.Никанорова в «Независимой газете» (29.09.2017г.) под названием «Сбербанк – банк не

<sup>1</sup> См.: Инновационный тип развития экономики. Учебник. Под общ.ред. д.э.н., профессора Фоломьева А.Н. Изд. второе. М., 2008



только денег, но и времени». Да, известно, что: время – деньги, экономика измеряется реальными затратами времени на труд каждого. И долой виртуальность, да здравствует реальность! Не тут-то было. Постмодернизм, замешанный на глобализме, либерализме и особенно – на монетаризме (где деньги делают деньги) в расцвете сегодня. Для некоторых аналитиков важно владеть анализом текстов, а не выявлением причин развития жизненных явлений.

Читаем: в корпоративном университете Сбербанка (заметим банк имеет свой университет, молодец) прошло выездное заседание Совета по законодательному обеспечению развития цифровой экономики. Обсуждались такие понятия как: «искусственный интеллект», «криптовалюта», «робототехника» и т.п. А депутат Госдумы А.Кавинов заявил: «В цифровой экономике есть уже своя логистика, свои «умные фабрики», «финансовые технологии». Вопрос: что уже и они способны зашифровать криптовалюту, защищенную от подделок? Круто! А основа-то в чем? Насколько изучили технологии Б.Гейтса? А к чему может привести?»

Оказывается, корпорации (как следует из статьи) перешли к новой фазе – к созданию «системного искусственного интеллекта». Если этому верить и верить всемирно признанному физикау Стивену Хокингу, то мы все идем к «концу человеческой расы», т.е. и к концу жизни россиян?

Получается страшилка? Спасательный круг в море «цифровой экономики» с управлением искусственным интеллектом бросает Герман Греф. Он заявил: *«Всего через пять лет 80% решений в Сбербанке будут приниматься с помощью искусственного интеллекта»<sup>1</sup>*. Почему об этом говорит глава Банка? А какие последствия? Задумаемся, если не будет человека – не будет искусственного интеллекта, он же его создает. Но взглянем глубже – в противоречие между естественным и искусственным интеллектом. Ведь действительно «умные фабрики», робототехника оставят десятки миллионов «умных», а остальные что нахлебники, лишние люди. Скорее всего будет масса «субпассионариев» (по Л.Н. Гумилеву), а попросту бомжей. Поэтому судьбоносной является разработка теории и практики управления человеком искусственным интеллектом и «цифровой экономикой». Остановить этот прогресс нельзя. Но нужна мудрость правящей элиты в интересах «сбережения народа» (А. Солженицын).

По инициативе Сбербанка в Московском физико-техническом институте (МФТИ) разрабатывается проект i Pavelov, который предусматривает создание системы с искусственным интеллектом, способным общаться с людьми на естественном языке. В рамках этого проекта планируется создать центр компетенции по **«нейросетевым технологиям»**. А это уже искусственный мозг, хотя мозг человека очень и очень мало исследован. Но

---

<sup>1</sup> Никоноров С. Сбербанк – банк не только денег, но и времени. Независимая газета 29 октября 2017г.

тем не менее человеческий мозг создает мозг искусственный. Фантастика! Но к чему это приведет? Интересно – искусственный интеллект будет владеть психоанализом, проникать в глубь бессознательного? Очевидно – да. А в общем-то главная функция искусственного интеллекта является технология, которую уже давно предсказал еще М.Кастельс, раскрывая «*интеграцию электронных средств коммуникации, возникновения интерактивных сетей*»<sup>1</sup>. Но что важно подчеркнуть, он эти средства коммуникации, интерактивные сети рассматривал под углом «*культуры реальной виртуальности*». А технологии блокчейн будут отвечать этим требованиям?

Но вернемся к идее создания «нейросетевых технологий». Задумаемся над достижениями наук: генетики, информационной психофизики, генной инженерии, инфрогенетики и других в плане проявления нейросетей. *Если учесть, во-первых, что открытая элементарная частица информации «нейтрино» (Г.Белов)<sup>2</sup> «геном человека», «генетическая информация», «генетический код» (В.Тарантул)<sup>3</sup>, совокупность генов, заложенных в ДНК, то не получится ли, что в блокчейн будет заложен и генетический код, несущий генно-информационные вирусы?*

*Во-вторых, открытия нейромагнитной природы информации созданы приборы по формированию 4-х уровней измененных сознаний: от «обычного» - бодрствующего сознания до «состояния комы»<sup>4</sup>. Возникает вопрос в условиях неимоверного напряжения в информационной войне технологий блокчейна и майнинга, не будут включать в себя средства нейросетевого воздействия в качестве оружия? Эксперименты по нейромагнитным воздействиям на человеческий мозг уже проведены и созданы опытные образцы приборов. На наш взгляд, информационная психофизика имеет и позитивный потенциал, особенно в плане подъема духа нации<sup>5</sup>.*

Можно посчитать вышесказанное страшилками. Но посмотрим на мир – он сходит с ума, информационная агрессия зашкаливает, совесть перерастает в бессовестность, ложь заменяет истину. Так что все возможно. Очень важно выйти из «духовного вывиха» мировым элитам. Казалось бы, проблема далекая от цифровизации экономики, но черт и сатана не спят. Не спит и наука.

Справедливости ради заметим весьма перспективную позицию Г.Грефа. В интервью газете «Ведомости» (27.06.2015) он отмечает, что сейчас используются модели управления, которых 50 лет назад действительно не

<sup>1</sup> Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество, и культура. М. 2000, с.314-353

<sup>2</sup> Белов Г.В. Непризнанная наука. М.2012. с.44

<sup>3</sup> Тарантул В.З. Геном человека: Энциклопедия, написанная четырьмя буквами. М. 2003

<sup>4</sup> Элдон Тейлор. Программирование разума: от манипуляции промывания мозгов к расширению возможностей и внутренней свободе. Изд-во Гиппо. 2010, с.110 Клюха А.А. Клинико-психологические аспекты информационной войны. М.2002, с.40-41

<sup>5</sup> Попов В.Д. Информационная психофизика и управление экономикой. Тверь. Изд-во «Волга»,2014

было. *Сейчас же элементы системы управления разделили на 1) **hard skills** (технические системы, процессы и навыки с их использованием) и 2) **soft skills** (человеческие - аналитические навыки, включая лидерство, стили управления, корпоративную культуру).*

*От состояния первой зависит 15% успеха, а вторая обеспечивает 30-70% роста.* В нашем измерении это действие двух информационных технологий: 1) машинной, технической и 2) гуманитарной, связанной с воздействием на сознание<sup>1</sup>. Но происходит это как противоречие между искусственным и человеческим интеллектом. Может случиться, что эффект от **hard skills** может превзойти эффект от **soft skills** при насыщении первого нейросетевыми технологиями. В этом есть большая опасность.

### **О культуре реальной виртуальности электронной экономики**

Для того чтобы осознать принцип и суть системы блокчейн и криптовалюты, как единицы, образующих целостность и инновационность экономики, необходимо понять, что такое деньги в реальном секторе экономики: Их реальность и виртуальность. Важно осознать концептуальный тезис: *«**Деньги есть информация, отделенная от своего носителя и получившая самостоятельное хождение**»<sup>2</sup>.* Отделенные, а потом отдаленные от своего субстрата цифровая валюта (как виртуальная) может жить (по теории постмодернизма) самостоятельной жизнью, независимой от своего материального носителя.

**Для управления «цифровой экономикой» важно технологии блокчейн оценивать через призму положения, что «исторически специфичным в новой коммуникационной системе, организованной вокруг электронной интеграции всех видов коммуникации, от типографического до мультисенсорного, является не формирование виртуальной реальности, а строительство реальной виртуальности» (М.Кастельс).**

*«... **Виртуальный** – существующий на практике, хотя не строго в данной форме или под данным именем и **реальный** – фактически существующий».* Коммуникационная система создает *реальную виртуальность*. Она есть *«система, в которой сама реальность (т.е. материальное/ символическое существование людей) полностью схвачена, полностью погружена в виртуальные образы, а выдуманный мир, мир, в котором внешние отображения находятся не просто на экране через который передается опыт, но сами становятся опытом»<sup>3</sup>.* Здесь символика, виртуальные образы - это информация. Она может быть свойством материи, а может быть вымыслом, обретающим свой мифический опыт. То есть может быть «виртуальная виртуальность» как постмодернистская реальность.

<sup>1</sup> См. Попов В.Д. Информационные технологии в управлении: гуманитарный дискурс. М.2016

<sup>2</sup> К.Вальтух «Информационная теория стоимости». Новосибирск, 1996. с.45

<sup>3</sup> Кастельс М. Цит.произв., с.351-352

Приведем пример реальной виртуальности. Пилот совершенствует свои знания, умения и навыки по управлению самолетом на тренажёре. На экранах и приборах отражается та реальная действительность, с которой он может столкнуться на практике, и он воспринимает воображаемое как действительную среду, существующую в природе, при определенных условиях становящуюся сущностью. Но есть виртуальная реальность. Например, в сказке Х.К. Андерсона «Голый король». Всё его окружение делает вид, что трудится над новым королевским нарядом: снимают мерки, кроют пустоту, делают вид, что что-то шьют, примеряют, одевают, а король остается голым. И в какой бы среде он ни оказался, всё равно будет голым. Реальная виртуальность в реальном секторе экономики может возникнуть только в том случае, если субъект осознает законы природы и общества, познанные фундаментальной наукой в той области, где ему необходимо решать определенные технологические задачи. Такая виртуальность является информацией в его сознании. Если суть управления (по-Г.Атаманчуку) сводится к воздействию информации на сознание, то отсюда зависит его эффективность. Но важно учитывать, что информация имеет атрибутивные свойства (свойства материи, товара) и функциональные, реализуемые в технологиях, в СМИ, в экономических и информационных войнах.

Для того чтобы разобраться, что такое информация в этих процессах, необходимо обратиться к понятию *сознание* и формуле Шеннона о количестве информации. *Сознание человека есть не что иное, как восприятие пространственно-временной субстанции бытия, сущности, в соответствии с познанными фундаментальной наукой законами природы или подмеченными человеком в результате практической деятельности.* Особенностью мыслительной деятельности человека является то, что он никогда не знает того, что именно он не знает, а что знает, считает вершиной познания мира. Информация тогда становится для него информацией, когда она осознается «мозговым компьютером» в соответствии с познанными фундаментальной наукой законами природы.

В природе не существует неинформационного взаимодействия, не существует несистемного взаимодействия. В обществе, в социуме существует взаимодействие человека с природой и человека – с человеком, образуя систему субъект-объектных субъект-субъектных отношений, развивающихся по определенным законам. Их познание определяет уровень интеллекта и субъектов и объектов. То же самое относится к «цифровой экономике».

Природа есть саморазвивающаяся, саморегулирующаяся на основе информационного взаимодействия система, проходя из состояния хаоса к порядку и наоборот (по-Пригожину). Человек – природное и социальное существо. Древние греки считали, что «сначала был хаос», то есть была система, не отвечающая интересам человека. Поэтому человек создал социальную формацию как систему взаимодействия субъектов в интересах

общества, совершенную для того времени настолько, насколько ему позволяли познания о мире того времени. И в результате наступал пусть и относительный, но порядок.

Сегодня так называемые информационные технологии (IT) по сути своей – это технологии передачи символов и знаков, шумов и сигналов как сеть, включающая в себя электронное оборудование и программное обеспечение, коротко – аппаратно-программный комплекс. Он может создавать и реальность и виртуальность, и хаос и порядок как в мозгах, так и в жизни. Передаваемые посредством этого комплекса сведения можно квалифицировать следующим образом.

1. Ложные сведения – ложная информация: событие не произошло, но пытаются убедить общество, что это состоялось.

2. Искажённые сведения – событие произошло, но в информации о событии отсутствует анализ причинно-действительно-следственных связей и желаемое можно выдать за действительное.

3. Неполные сведения – ассиметричная информация: заинтересованное лицо предоставляет только ту информацию по событию, которая отвечает его интересам.

4. Реальные сведения – информация, основанная на законах природы и общества, познанных фундаментальной наукой.

Сегодня наукой доказано, что информация – понятие энергетическое. На этой основе К. Вальтух различает материальную и идеальную информацию. *«Материальной будем называть информацию, содержание которой воплощено в ее носителе, т.е. в некотором состоянии, материи – энергии»*<sup>1</sup>. В реальном секторе экономики её использование приводит к повышению рентабельности производства – увеличению количества выпуска продукции и повышению её качества. Согласно формуле Шеннона  $I = \log_2 * n$  количество энергии, затраченной на решение технологических проблем, даёт результат исходя из количества применяемых на практике случаев того или иного способа производства методом «тыка». Количество «тыков» может быть и 2, и 10, и более до бесконечности и к желаемому результату не привести. Для того чтобы эффективно решать технические и технологические задачи, необходимо количество «тыков» (проб и ошибок) свести к минимуму, то есть к 1, и решить технологическую задачу с первого раза. В противном случае будет рассеивание энергии, то есть энтропия, потеря энергии (второй закон термодинамики). Если же технологическая задача решается на основе познания законов природы, открытых фундаментальной наукой, то она решается с первой попытки внедрения новой технологии, так как логарифм

<sup>1</sup> Вальтух К.К. Цит. произв. С.124

единицы по основанию два даёт ноль. Следовательно, потери информации, а значит, и потери энергии при решении новой технологической задачи не будет. Не будет «потери» в сознании субъектов. На этом основано инновационное развитие экономики.

Выше было дано определение денег как информации, отделенной от своего носителя и получившей самостоятельное хождение. Представим такую ситуацию. Какая-то компания выпускает обувь, которая имеет спрос на рынке и использует всем известную технологию. Вторая компания, её конкурент, разработала новую технологию с применением ряда изобретений и «ноу-хау», то есть с применением интеллектуальной собственности, которая позволяет при прочих равных условиях (затраты на сырьё, энергетические затраты, затраты на рабочую силу и т.д.) производить продукции в два раза больше и лучшего качества. Чтобы вытеснить с рынка конкурента, производитель обуви по инновационной технологии может значительно снизить оптовую цену на свою продукцию, так как её себестоимость ниже, а значит, рентабельность производства выше, чем у конкурента. Какую продукцию на потребительском рынке будет приобретать покупатель? Ответ очевиден. Конечно, обувь, произведенную по инновационной технологии.

Минэкономразвития по своей функции призван разрабатывать механизм, обеспечивающий инновационное развитие реального сектора экономики, как систему взаимодействия хозяйствующих субъектов, а не пытаться «нащупывать дно» экономического развития. Для того чтобы это осознать в государственном масштабе, необходимо обратиться к формуле: *масса денег, умноженная на количество денежных оборотов в год, равна средней стоимости товара, умноженной на количество товара.* Потребление значительно не растёт: человек (нормальный) не ест «в три горла», не держит гардероб с сотней костюмов и двумя сотнями пар обуви. Поэтому количество потребляемого товара в определенной степени будет стабильным с незначительным годовым ростом. Важно знать закон возвышения потребностей, плюсы и минусы погружения людей в общество потребления, о чем пишет Ж.Бодрийяр в книге «Общество потребления» (М. 2006г.). Закон спроса и предложения – альфа и омега и цифровой экономики.

При инновационном развитии посредством вовлечения информации в реальный сектор экономики будет резко возрастет производство товаров потребления лучшего качества, а цена товара из года в год при определенном повышении рентабельности производства будет снижаться. При внедрении системы *блокчейн*, установки определенных платформ и введении национальной криптовалюты отпадает необходимость в использовании сторонних организаций (посредников) при продвижении товара до конечного потребителя. А это дополнительно снижает стоимость товара. Всё это приведёт в дефляции и укреплению национальной валюты.

Если блокчейн – фундамент саморазвивающейся и саморегулирующейся электронной системы, то от установки в ней определенных платформ, обеспечивающих прямое взаимодействие хозяйствующих субъектов, исходя из условий юрисдикции: права – обязанность – ответственность будет зависеть эффективность социально-экономического развития общества. При этом система блокчейн должна отвечать следующим методологическим принципам.

1. Познание субъектом управления окружающего мира в соответствии с открытой фундаментальной наукой законами природы и общества, где человек – часть природы.
2. Возможность взаимодействия субъекта с любым другим субъектом с помощью обмена информацией без каких-либо посредников и ограничений, но в рамках юрисдикции государства.
3. Динамическое инновационное развитие любого субъекта и объекта в экономике, системы управления интеллектуальной собственностью.
4. Функционирование и развитие любого субъекта при взаимодействии с окружающей средой при примате внутренних закономерностей субъекта (его саморазвития) над внешними. Или по синергетике – примат внутренней флуктуации, саморазвития, самоорганизации над флуктуацией внешней.
5. Детерминация деятельности субъекта управления механизмами саморазвивающейся и саморегулирующейся системы в целях достижения идентичности между субъективными и объективными этого процесса.

Современное суверенное государство имеет шесть признаков государственности: народ, власть (законодательная, исполнительная, судебная), территория, граница, армия, валюта. Лишившись одного из признаков суверенности, оно становится либо сателлитом другого государства, либо колонией, либо территория отходит к другому государству. Представим себе такую ситуацию. Какое-то государство «накрыло» мировую экономику примерно на 80% своей валютой, то есть порядка 80% транзакций в мире совершается в валюте этого государства, и вся мировая статистика выражается в этой валюте. В этой стране будет самый высокий уровень ВВП на душу населения. Происходят эпохальные изменения в социально-экономическом укладе (правильно было бы говорить «в экономико-социальном», так как экономика первична). Что будет предпринимать это государство? Естественно, будет создавать условия для вовлечения в свою экономику информации в любых её формах: природных ресурсах, «мозгах», интеллектуальной собственности, инновационных технологиях, квалифицированной рабочей силе – для того, чтобы *увеличить вложение инновационной информации в производимую национальной экономикой*

*продукцию, сделать её более конкурентоспособной на мировом рынке и от реализации своей продукции получить дополнительную информацию в виде денег. Таким образом, благосостояние народа такой страны будет расти.*

Более 20-ти лет назад при работе над проектом корректировки сознания экономически активной части из трудоспособного населения была смоделирована ситуация роста ВВП США при сдвиге повышения квалификации на один уровень. Данные по статистике и национальным счетам за 80-ый год были взяты из монографии доктора экономических наук К.К.Вальтуха. *В США градуировано 34 уровня квалификации, в России – 34 уровня сознания*, и они накладываются друг на друга, то есть каждому уровню квалификации соответствует определенный уровень сознания.

Для понимания этого можно привести такой пример. Токарь 4 разряда выполняет работы в соответствии со своей квалификацией. Исходя из последовательности развития сознания (знание – понятийность – опыт – рефлексия), он имеет знания и понятийность в области обработки металлов резанием, конструкции токарного станка, опыт работы по изготовлению деталей в соответствии с квалификацией 4 разряда по сложности, и этот опыт закрепился в его сознании на рефлекторном уровне. Поэтому он изготавливает деталь соответствующего качества в отведенное ему нормировщиком время. Ему дают на изготовление деталь, сложностью соответствующую квалификации 5 разряда. Имея ранее приобретенные знания, понятийность и опыт, он изготовит деталь более высокой сложности, но затратит больше времени на её изготовление. После изготовления нескольких деталей большей сложности его опыт перейдет в рефлексию и он повысит свою квалификацию на один уровень разрядности по своей квалификации, так как базовые знания и понятийность процесса обработки металла у него уже есть.

*Математическое моделирование роста ВВП США показывает, что при повышении уровня сознания на один уровень по всей шкале квалификаций (по данным статистики и национальных счетов США за 1980 год) обеспечивается рост ВВП страны на десятки процентов.*

В реальном секторе экономики цена на рынке на продукцию определяются спросом и предложением в зависимости от качества и количества. Исходя из этого, можно сделать заключение: деньги – это сущность информации, вложенной в товар потребления. Так как вложение информации в товар потребления **осуществляется** хозяйствующими субъектами. Власть создает хозяйствующему субъекту условия для творческого процесса по созданию дополнительной инновационной информации, повышающей качество и количество продукции, потребляемой на рынке, и тиражирования этой информации (интеллектуальной собственности). Поэтому возникла криптовалюта и система блокчейн как



саморазвивающийся и саморегулирующийся процесс реального сектора экономики.

Что же касается криптовалют, которые «майнят» сегодня спекулянты разного возраста, все они лопнут как мыльные пузыри, так как ни одна из них не подкреплена информацией реального сектора экономики, то есть реальными деньгами. Буратинки зарывают деньги «на поле чудес в стране дураков», а коты Базилио и лисы Алисы их выкапывают. Полная попандополовина со стороны майнеров, которым не жалко расставаться с намайненной криптовалютой, так как они практически, кроме своего бесполезного труда, никаких природных ресурсов не использовали. Поэтому их логика такова: бери-бери, я себе ещё нарисую. Развитие цифровой экономики потребует реформирования налоговой системы.

Согласно ст.128 ГК РФ, информация по техническим и технологическим решениям организации производства в реальном секторе экономики, надлежаще оформленная как интеллектуальная собственность, определена как вещь. Ст.129 ГК РФ даёт право собственнику, субъекту, владельцу этой собственности использовать вещь в гражданском обороте согласно Конституции РФ и ГК РФ.

Научные исследования свидетельствуют, что исполнительная власть России за четверть века, к сожалению, не смогла создать систему вовлечения интеллектуальной собственности в экономический оборот в целях инновационного экономического развития страны мешала «нефтенизация» экономики. На заре становления электронной вычислительной техники, давая задание программисту, говорили: «отцифруй вот этот процесс». *Экономический процесс как действие в реальной виртуальности существовал, но его нужно было записать на языке программирования в цифрах, что не изменяло сущности процесса, то есть отцифровывание результатов процесса не отменяет самого процесса.* В этом суть цифровизации экономики на основе интеллекта правящей элиты.

*Интеллект* – это ум как способность человека воспринимать окружающий мир в соответствии с познанными законами природы. В любое оборудование при его конструировании человек вкладывает свой интеллект, и он не искусственный, а естественный, что в реальной экономике позволяет снизить себестоимость продукции потребления, улучшить её качество и быть более конкурентоспособной в либеральных рыночных условиях.

Мир однополярен, в том смысле, что он развивается по единым законам природы, но многовекторен, так как в силу специфики развития разных стран произошёл разрыв в уровнях цивилизации. Власть любого государства строит свою внешнюю политику на принципах государственного эгоизма, пытаясь любыми дозволенными и, бывает, недозволенными с точки зрения международного права действиями создать более комфортные условия жизни для своего народа. *При глобализации мировой экономики как*

целостной саморазвивающейся и саморегулирующейся системы выиграет та страна, которая создаст у себя условия, мотивирующие приток интеллектуальных кадров в реальный сектор экономики, создающих дополнительную инновационную информацию, способствующей экономическому развитию на основе управления природными ресурсами, интеллектуальной собственностью, новыми технологиями, квалифицированной рабочей силой, расширением рынков сбыта и т.д. Необходимо избежать энтропии как фактора рассеивания информации в целях внутригосударственного экономического развития. Система блокчейн с установкой на её фундаменте определенных платформ и использование государственной криптовалюты могут создать условия минимизации потери государством информации и привлечения дополнительной информации извне. Данное обоснование необходимости внедрения системы блокчейн и национальной криптовалюты с точки зрения здравого смысла и интересов государства опровергнуть нельзя, понять несложно, сложно принять.

Человек – это «общественное животное». В его сознании присутствуют и человеческое (разум), и животность (инстинкты). Одним словом, человек есть единство природы и общества, природного и социального. **Самый фундаментальный вопрос развития экономики – это достижение идентичности системы управления как в традиционной, так и инновационной экономике сущности человека.** Последняя несмотря на достижения науки в физике, технике, космосе и т.д. остается слабо исследованной, особенно его интеллектуальный аппарат – мозг человека. В то же время мы видим, как в ряде стран искусственно гипертрофируется природная сущность человека, а за ней – социальная.

Экономические психологи представляют сегодня в качестве субстрата развития: экономического, политического, психологического, социологического человека<sup>1</sup>. Если всерьез изучать «электронную экономику», в которой по Б.Гейтсу основанием является информация, то встает острая потребность в изучении сущности «информационного человека» (В.С. Егоров). Следовательно, адекватно, идентично ему должна выстраиваться система управления «цифровизированной экономикой». Деньги как информация, информационный человек, информационные технологии, информационная и экономическая политика, информационная теория стоимости – вот совокупность атрибутов теории цифровой экономики. Все вместе и в отдельности они развиваются по законам диалектики, где на первый план выходят противоречия, взаимодействие, соотношение реальной и виртуальной, «материальной» и «идеальной информации» в процессе «общественного производства» (К.Вальтух). Особенно важно в условиях

---

<sup>1</sup> Райзберг Б.А. Психологическая экономика. Учебное пособие. М. 2005.

перепроизводства информации опираться на закон перехода количества в качество.

Целесообразно подчеркнуть, что сущность информационного человека и теория информационной стоимости могут стать не более как абстракцией, если они не будут реализовываться в практическом насыщении интеллектуального капитала, креативного управления. Особенно осознания их с позиции когнитивизма (восприятия) и герменевтики (понимания), а также синергетики, психоанализа и психогеномики. Отсюда только и может выявиться природа и потенциал информационной теории цифровизации экономики. Для того, чтобы убедиться в этом обратимся к концептуальным положениям «информационной теории стоимости».

### **Информационная теория стоимости и креативное управление цифровой экономикой**

Сразу заметим, что «цифра» - измеритель состояния экономики. В данном случае – измеритель информационной стоимости, ее качества и количества.

Обратимся к ряду концептуальных положений новосибирской школы ученых под руководством К.Вальтуха. Прежде всего, выделим их тезис: *«Общественное производство» - это система взаимодействия человека с природой.* Например, общественное производство электроэнергии – очевидный процесс взаимодействия человека с природой. В этом взаимодействии важнейшую роль играет *«информационное обогащение»* и *«информационное прозрение»*. А такое обогащение является или должно быть интеллектуальным, креативным, приводящим к снижению себестоимости электроэнергии. Иначе – это антикреативное управление. Обогащение приносит людям богатство от взаимодействия с природой. Сегодня согласно Э.Тоффлер и Х. Тоффлер «революционное богатство» создается на знаниях, на «интеллектуальной экономике», управляемому разумом.

*Авторы информационной теории в разделе «Общественное производство» пишут: «В природе процессы информационного обогащения (как и информационной деградации) систем идут спонтанно. На определенной ступени эти процессы породили живые организмы, развитие которых, далее, привело к возникновению человека – животного, сознательно (целенаправленно) осуществляющего информационного обогащения природы. Общественное производство и определяется как сознательно осуществляемое человеком увеличение информационного богатства реального мира».*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Информационная теория стоимости и системные экономические оценки природных ресурсов/К.К. Вальтух, А.П.Кривенко, Ю.С. Равкин и др./Отв.ред. д.э.н. К.К.Вальтух. Новосибирск. Изд-во СО РАН, 1999, с.5

Подметим, что здесь общественное производство – это сознательно осуществляемое информационное обогащение природы и реального мира человека. То есть это процесс управления. *Во-вторых*, это процесс увеличения информационного богатства. Встает вопрос: что это за богатство? Ясно, что необходим процесс обогащения, а не деградации. Но как это осуществить в условиях развития цифровой экономики?

*Ученые дают ответ. Они рассматривают процесс «тиражирования идеальной информации», т.е. «тиражирование свойств об объекте», выраженных в представлениях, понятиях... Тиражирование описания некоторого явления, знания его законов и т.п. не требует, чтобы распространялось само явление, - не означает распространение знания о нем».*<sup>1</sup>

И опять вопрос: а не произойдет ли ложная, спекулятивная трансформация информации и знания в информационных технологиях? Важно, что использовалось. Только – объективированное знание и информация. Далее требуется распространение этого объективированного знания о явлении, предмете в информационном пространстве. На языке социальной информатиологии – это выражение в информации атрибутивных свойств материи, изучаемого явления, предмета. В нашем случае денег и товара.

Но на этом процесс тиражирования идеальной (читай – объективной) информации не заканчивается, далее наступает важный процесс. Пока носителем *«идеальной, объективной информации» не становится человеческий мозг – их тиражирование (например, в виде книги) есть непосредственное тиражирование содержательного знания... это знание может быть считано..., когда переписывается в мозг человека.*<sup>2</sup> Это уже процесс субъективизации «идеальной информации», где возможна её трансформация в истину или ложь. Или иначе – это образование «субъективной реальности», но реальности, описанной Д. И. Дубровским в работе «Проблема «сознание и мозг». То есть субъективно, но реальной, объективно сформированной в сознании человека информации.

При этом встаёт проблема идентичности объективной, атрибутивной информации об объекте – субъективной, осознанной мозгом человека. Вот где возможный «камень преткновения» или помутнения при соблазнах введения функционирования криптовалюты в обществе. Уже известны случаи мошенничества на миллиарды долларов.

*Поэтому для рынка криптовалюты важно иметь определенное качество информации, необходимой для субъекта и объекта управления.* Но и на этом понимание информационной теории стоимости в электронном общественном производстве не заканчивается.

---

<sup>1</sup> Там же, с.8

<sup>2</sup> Там же

Далее важно понять механизмы образования в единстве *идеального и материального общественного производства*. Его объективность – залог успеха в развитии экономики. ***Общественное производство «включает две основные сферы: идеальное производство, материальное производство. Идеальное производство образует исходную сферу: производство начинается с познания свойств реального мира, фиксации, хранения и тиражирования этого знания в символах»<sup>1</sup>.***

Криптовалюта как и любые денежные знаки, цифры – это символы.

*Встает вопрос: насколько информация о криптовалюте будет идеальной – в смысле реальной, а не виртуальной?* И еще: насколько информационные технологии – блокчейн обеспечивают, способны обеспечить реальное материальное общественное производство? То есть превращение идеи идеальной информации в реальную, в интеллектуальный капитал, а затем в капитал производственный, товарный. Для этого важно эффективное управление интеллектуальной собственностью, которое у нас слабо развито.

Применительно к любой экономике идеальное производство – это процесс экономического образования, *формирования экономической идей, теорий ценностей, стимулов, словом развития интеллектуального экономического сознания, необходимых для «информационного обогащения» сознательной управленческой деятельности*. И все эти компоненты экономического сознания имеют в цифровом выражении затраты, стоимость, прибыль, если всерьез оценивать экономику знаний. *Если в нашем обществе не будет сформировано экономическое «цифровое сознание», то опять как в рынок пойдем в воду, не зная броду.*

Дело в том, что «идеальное производство» само по себе в себе не может обрести реального стоимостного измерения. Далее нужен процесс «материализации идеальной информации». *«Процессы использования человеком идеальной информации для преобразования материальной информации (т.е. содержательного, качественного изменения состояния материи – энергии и изменения их распространенности) будем называть материализацией идеальной информации». «Материальное производство содержательно есть изменение микропараметров объектов, данных природой (с целью их адаптации к человеческим потребностям)»<sup>2</sup>.*

Применительно к экономике накопленные человеком экономические знания, идеальная информация должны как творческий его потенциал реализоваться в материальном производстве. Например, знания, информация об экономике производства электроэнергии на атомных электростанциях реализуется в целях удовлетворения потребностей населения. Но при этом важно знание самого материального производства –

---

<sup>1</sup> Там же, с.9

<sup>2</sup> Там же

законов атомной энергии. Скажем, найти ответ: отчего отпускная цена 1квт-часа ежегодно повышается в тарифах ЖКХ? Что себестоимость её растёт? А где научно-технический прогресс? Может «цифровизация» поможет снизить цены?

Важно понять, что *«идеальное производство не обходится без материального, данного непосредственно природой или в конечном счете происходящего из неё»*.<sup>1</sup> Но ведь опять есть соблазн совершить обход без материализации, создав виртуальную фирму, что уже и наблюдается.

Информационная теория стоимости открывает путь к необходимому пониманию расширенного, постоянно обновляющемуся общественному производству на основе разработки новых теорий, идей, парадигм в экономике. Скажем, опора на развитие таких новых парадигм как: когнитивная экономика, информационная экономика, креативная экономика. На наш взгляд, «цифровая экономика» должна строиться на фундаменте этих парадигм. Получается, что развитие идеального производства требует адекватного идеального управления общественным производством, в особенности креативного управления.

Получается, что процесс материализации идеальной информации с целью получения результатов есть ни что иное как процесс управления. А поскольку имеется в виду идеальное производство, то этот процесс обязан быть творческим, креативным. Или иначе это творческий процесс применения экономических знаний в управлении и «цифровой экономикой».

***Правомерно сформулировать закономерность: чем ниже затраты на идеальное производство, на развитие интеллекта, тем ниже его качество, тем ниже эффективность воплощенной в товарах идеальной информации, тем ниже эффективность управления экономикой.*** При этом сужаются рамки для творчества масс в экономике и креативных форм, методов управления ею. Данная закономерность имеет прямое отношение к цифровой экономике. Иначе будет повторение кризиса на основе «надувание мыльных пузырей» (Д.Стиглиц).

Для понимания сути инновационного процесса в экономике в целом (включая цифровую) важно иметь в виду следующий тезис Константина Куртовича Вальтуха: *«Абстрактное мышление создаёт новые (ранее не существовавшие) идеи. Труд заключается в обобщении наблюдаемых фактов и получении новых идей будем называть творческим. Это первая форма идеального производства...Второй формой идеального производства является распространение идеи, а также сведений (результатов наблюдений) о происходящих в природе и обществе процессах среди людей; последнее означает с использованием в качестве конечного носителя их мозг»*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Там же

<sup>2</sup> Вальтух К.К. Информационная теория стоимости, с.133

Отсюда для нас очевиден вывод: без абстрактного мышления (то есть научного, теоретического) невозможно создание новых идей – значит невозможен переход на инновационный тип экономики. Если вновь обратиться к прогнозу, что самой эффективной экономикой будущего является та, что способна производить новые идеи, проекты, изобретения, открытия и поставлять их на рынок, то требуется для этого управленческое творчество как первая форма идеального производства. *Или творческое управление творчеством. Иначе искривление, искажение сути «цифровизации экономики», одностороннее, неэффективное использование искусственного интеллекта, и возможное гуманитарное банкротство технологии блокчейн вместе с криптовалютой.* По сути нужна разработка и реализация *стратегического управления инновациями.* Без этого не будет решения общих решений, а управленец сознательно или бессознательно будет наткаться на частные проблемы и заниматься «латанием дыр», но уже в «цифровой экономике» методами ручного управления. Эффективность его известна.

*Только креативный ум движет общественное производство.* При этом остро встает вопрос о количестве и качестве производимой и распространяемой информации в обществе, чтобы не допустить «духовный вывих нации».

И еще заметим, что информационную стоимость товара К.К. Вальтух рассматривает в контексте трудовой стоимости. По нему *«закон цен предлагается искать в количестве информации, воплощенной в товаре».* Так же как *«информация, воплощенная в рабочей силе».*<sup>1</sup> Или иначе – количество интеллектуального, творческого труда, знания, воплощенных в товаре. Чем выше развито образование, наука в стране, тем выше развита информационная и креативная экономика и «цифровая» – тоже.

На первый взгляд данные концепты ученого трудны для практического понимания. Но это не так. Прежде всего, следует признать, что любой товар – продукт творчества людей, их образовательных, интеллектуальных затрат, использования материальных ресурсов, измеряемых не просто в рублях (а это цифры), а всеобщим эквивалентом – информацией (измеряемой в цифрах, битах и т.д.). Информация таким образом отражает и выражает закон цен (в цифрах). Стоимость единицы товара – это информация, объем оборотного капитала и его стоимость – информация, заработная плата рабочих – информация, себестоимость и цена, скажем, 1 квт.часа электроэнергии – информация. *Совокупность всех видов информации лежит в основе алгоритма управления. Суть которого в воздействии на сознание людей. Анализ этой информации в системном измерении позволяет осуществлять анализ, прогноз и планирование.* Но это классически

---

<sup>1</sup> Там же, с.136, 140

неизменный подход. В нем нет ничего нового, кроме обращения его в творческий процесс.

*Новизна информационной теории стоимости состоит, на наш взгляд, в том, что идеальному производству отдается примат, оно по-Вальтуху, является как процесс выработки новых идей, - первой его формой. Оно расширяет «понятие реального мира» и охватывает все общественное производство. Это не классический примат производственных отношений, а примат творчества, инновационных идей, вносящих в прогресс отношений производства, обмена, распределения и потребления товаров и услуг.*

Информационная стоимость при этом не оторвана от трудовой стоимости товара. «Если принять такой взгляд на производство, - пишет К.Вальтух, - то информация, воплощенная в его продуктах, определяется просто по удельному весу возникшей таким способом формы материи – энергии в природной системе, а все особенности производства сводятся лишь к трактовке добавочной информации: ее величина определяется так же, как для чисто природных процессов, но рассматривается как созданная трудом, - вменяется трудом»<sup>1</sup>. Трудом творческим, каким является и труд физический. Кстати заметим, что информация обладает психоэнергией, пассионарным зарядом, согласно науке – информационной психофизике<sup>2</sup>. То есть является «способом формы материи – энергии», проявляющаяся и в экономике согласно второму закону термодинамики.

Далее с абстрактного уровня информационной теории стоимости перейдем на конкретный, прикладной. Но с позиции, что «материальное производство всегда представляет собой материализацию идеальной информации», «материальной будем называть информацию, воплощенную в ее носителе», «получение новых идей будем называть творчеством», где должно быть приращение добавочной интеллектуальной информации, создающей добавочную прибыль.

Представим общественное производство логической формулой:

$$ОП_p = ИП_p \rightarrow ИТ \rightarrow МП_p = П_p$$

где:

ОП<sub>p</sub> – общественное производство;

ИП<sub>p</sub> – идеальное производство – стабильное, неизменное

ИТ – информационные технологии (креативное производство, превращения идеи в производство);

МП<sub>p</sub> – материальное производство как результат превращения идеальной информации в материальную

П<sub>p</sub> – полученная прибыль

<sup>1</sup> Там же, с.136

<sup>2</sup> См.: Попов В.Д. Информационная психофизика и управление экономикой. Тверь, изд-во «Волга», 2014.



Заметим, что в «цифровой экономике доминируют ИТ – блокчейн.

Теперь представим общественное производство с наличием в нем созданных новых идей, проектов, форм научно-технического прогресса:

$$ОП'_p = ОП_p \rightarrow \Delta H = МП' = П'_p$$

где:

$ОП'_p$  – приращенное, добавленное идеальное производство;

$\Delta H$  – приращенная совокупность новых идей, проектов, изобретений;

$МП'$  – расширение материального производства за счет добавленной идеальной информации и воплощенной ее в материальную. Это инновационный процесс;

$П'_p$  – инновационная прибыль

Для более глубокого понимания креативного управления процессом формирования информационной стоимости на практическом уровне важно, во-первых, иметь в виду: «Модель когнитивной обработки Торсона», где обозначен процесс «ввода информации», «сознательное внимание» к ней, работы «эпизодической памяти» и «семантической памяти»<sup>1</sup>. И где важное значение имеет «эффект прайминга» - «активации когнитивных структур потребителей массовой информации» при «предварительной подготовке аудитории» и когда «нужно представить мозг в виде сложной сети проводников, соединяющих представления, мысли, чувства и понятия»<sup>2</sup>.

Для более углубленного концептуального и эмпирического подхода, следует, на наш взгляд, раскрыть процесс воздействия информации на мозг человека на ряд взаимосвязанных этапов. И далее подключить к анализу каждого из них «парадигмы исследования информационных процессов»<sup>3</sup>. На этой основе можно обществу, населению, управленцам понять суть, назначение и возможные преимущества цифровизации их сознания. Без этого – игра в потемки в «комнате хаоса» в состоянии стресса.

Представим информационным процессом процесс цифровизации экономики следующим алгоритмом:

$$И_p = И_{\text{ког.}} \rightarrow И_{\text{герм.}} \rightarrow И_{\text{реф.}} \rightarrow И_{\text{немар.}} \rightarrow И_{\text{син.}} \rightarrow И_{\text{+-анал.}} \rightarrow И_{\text{мот.}}$$

где:

$И_p$  – информационный процесс;

$И_{\text{ког.}}$  – когнитивный этап (восприятие цифровой информации);

$И_{\text{герм.}}$  – герменевтический этап (понимание воспринятой цифровой информации);

$И_{\text{реф.}}$  – рефлексивный этап (осознание человеком значимости цифровой информации для себя и оценки себя в среде других);

<sup>1</sup> Брайант, Дженнигз, Томпсон, Сузан. Основы воздействий СМИ; пер. с англ. Издат.дом «Вильямс». М. 2004, с.29

<sup>2</sup> Там же, с. 106, 107

<sup>3</sup> См.: Попов В.Д. Парадигмы исследования информационных процессов. Лекции. М. 2008.

$I_{\text{син.}}$  – немарковский этап (осознание процесса через единство прошлого, настоящего с проекцией в будущее);

$I_{\text{син.}}$  – синергетический этап (осознание цифровой информации в процессе самоорганизации, внутренней флуктуации и внешнего воздействия – внешней флуктуации);

$I_{\text{+-ан.}}$  – психоаналитический этап (взаимодействие усвоенной информации сознанием во взаимодействии с бессознательным, с глубинной психологией, с менталитетом);

$I_{\text{мот.}}$  – мотивационный этап (готовность к действию на основе переработанной мозгом человека цифровой информации).

Отсюда представим формулой информационную стоимость товара в процессе его производства, распределения, обмена и потребления. На этой основе представим еще один алгоритм:

$$I_c = I_n + I_p + I_{\text{об}} = I_n$$

где:

$I_c$  – информационная стоимость произведенного товара (в цифрах);

$I_n$  – информация о первоначальной себестоимости и цене товара (в цифрах);

$I_p$  – информация, отражающая инновационные, интеллектуальные затраты, на повышение квалификации, сознания работников (в цифрах);

$I_{\text{об}}$  – информация, отражающая затраты на оборот товара; логистику, содержание, продажу (в цифрах);

$I_n$  – информация, отражающая цену для потребителя товара – эффект потребительского прайминга (в цифрах).

Чем вам не вариант оценки эффективности «цифровизации экономики»?

Можно предвидеть вопрос: зачем и кому нужны эти формулы, опять теория? Ответ известен. Это надо народу для понимания и участия в развитии такой экономики. Массовое сознание пока в «потемках» о «цифровой экономике». *Известна закономерность: идея становится реальной силой, когда она овладевает психологией, сознанием масс.* В нашем случае она расшифровывается так: *важно, чтоб народ воспринял новую идею, восприняв – понял, поняв – осознал, пережил для себя, пережив – начал действовать. Не осознанная, не пережитая истина – чужая истина.*

Данный подход отвечает требованиям развития «алгоритмической экономики». Для повышения эффективности управления важно руководителю «формализовать процесс управления до уровня алгоритмических описаний» (Рубанов В.А.). Без применения выше представленных формул алгоритма невозможно представить для понимания обществом сути и предназначения цифровой экономики. Без изучения информационных процессов с применением представленного алгоритма

цифровая экономика может превратиться в фарс правящей элиты и бизнеса, в «цифровку бардака». Как бы вновь не оказаться в «Кризисе понимания России» (Акад. В.А. Тишков).

Существует довольно распространенное мнение либеральной элиты: причем здесь народ – «ripie все схавает». Опыт последних десятилетий реформ говорит об обратном. Важно наконец-то элите понять, что экономика развивается успешно тогда, когда эффективно выстраивается система субъект-объектных и субъект-субъектных отношений. *Если народ только объект, то и субъект управления в итоге как «голый король».* Настораживает факт, что «американские биржи зарабатывают на криптовалютной лихорадке. Биткоин шагает по планете, пока российские чиновники прячут голову в песок, – пишет О.Соловьева. – Финансовые новации пугают российских чиновников, как любая неподконтрольная им деятельность (Независимая газета, 12.12.2017). Неужели дадут все на откуп банкам или спекулянтам?

В этой связи парадоксально звучит позиция одного из банкиров с утверждением, что должны быть разрыв между «хозяином» и «исполнителем», чтобы «низы» не понимали, чем живут «верхи». Неужели и цифровизация банковской системы будет выстраиваться на таком же управленческом подходе? Что опять «семибанкирщина» будет управлять государством и обществом? Но ведь известно, что революции свершаются тогда, когда «низы» не хотят жить по-старому, а «верхи» управлять по-новому.

Если суть управления в воздействии субъекта на сознание объекта и наоборот, то если этого не происходит, система дает сбой. В то же время: *«Народ без элиты: между отчаянием и надеждой» (А.С. Панарин). Но элиты – креативной, иначе в экономике застои.* При этом данный процесс, говоря языком Гегеля, должен быть «известным» и «познанным». Между ними есть разница. Известное – это статичные, стоячие, застойные, наблюдаемые явления и предметы, мимо которых мы движемся, находимся между ними, видя их, но касаемся лишь их оболочки, поверхности. Но не проникая в их сущность, и отсюда самообман, что мы знаем, осознаем их. Это иллюзия. А познанное – это вскрытая сущность явления.

Для реализации цифровизации экономики потребуется развитие системы массового информационного просвещения народа, формирования у него **информационного сознания**. В его основе должно быть *познание законов производства, распространения и потребления информации, механизмов развития коммуникативно-информационных отношений как новой парадигмы общественных отношений.* На практике для этого важен

союз власти, массмедиа и народа на основе овладения новой наукой – *социальной информациологией*<sup>1</sup>.

Верификационное измерение по представленной формуле всех этапов информационного оценки товаров может производиться методом социологии и психологии на каждом из этапов посредством замера уровня информированности и знания.

Данный подход может служить способом замера уровня производительности труда, производимых затрат, расчета получаемой прибыли, скажем, в той же сфере ЖКХ. Особое значение такой подход имеет при эмпирическом замере уровня квалификации кадров, уровня «культуры управления в информационном обществе», где важное значение имеет информационно-семиотический подход, описывающий процессы знаками, цифрами, артефактами, символами<sup>2</sup>.

*Ученые (Заболотский, Вальтух) приводят такие результаты исследований. Сегодня наукой выделяется 34 уровня сознания в квалификации работников. Сдвиг на один уровень дает рост экономики в десятки процентов. Новейшие электронные технологии в «цифровой экономике», развитие ее программного обеспечения позволит, очевидно, замерять эти уровни сознания.* Пока мы реально и то не всегда измеряем три уровня: теоретический, управленческий и массовый. Вероятно требуется разработка научного проекта по концептуальной разработке и реализации «цифровой экономики» как вида креативной, инновационной экономики, чтоб эту «сказку сделать былью».

Для этого нужна разработка стратегии управления, которая пока не просматривается. В этой связи полезно вспомнить теоретический и практический постулат В.И. Ленина. Он гласит: **«Кто борется за частные вопросы без предварительного решения общих, тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно на себя натывать на эти общие вопросы. А натывать на них в каждом частном случае – значит обрекать свою политику на худшие шатания и беспринципность»**. Отсюда правомерен тезис: ручное (тактическое) управление без стратегии, будет натывать на худшие шатания в развитии цифровой экономики.

Для стратегического и тактического управления цифровой экономики, для создания соответствующего проекта необходимо, на наш взгляд, осуществить следующие действия:

- создать рабочую группу по разработке концепции проекта из ученых, представляющих единство естественных и гуманитарных наук, особенно из состава философов, психологов, социологов, лингвистов, генетиков,

<sup>1</sup> См.: Попов В.Д. Социальная информациология и журналистика. М. 2007; Он же: Управление информационными процессами. М. 2015

<sup>2</sup> См.: Попов В.Д. Культура управления в информационном обществе. Учебно-научное пособие. Тверь, изд-во «Волга», 2014.

психоаналитиков и т.д., разработчиков в области коммуникологии, коммуникативистики, социальной информациологии, информационной психофизики. Словом *создать коллектив по осуществлению системного подхода к решению проблемы;*

- на основе концепции, *разработать программу как систему прикладных, практических направлений по достижению поставленных в концепции целей;*

- *создать приоритет за действием механизмов по вовлечению интеллектуальной собственности в экономический оборот национальной экономики.* Какая страна быстрее это сделает – та и получит наибольший приток к себе криптовалюты;

- *параллельно осуществить систему мер по повышению интеллекта правящей элиты и нации* в области познания законов информационного общества, информационной экономики, информационной теории стоимости;

- *ввести в университетах страны преподавание научной дисциплины Data Science (науки о данных).*

### **Взгляд в будущее России.**

*Наука доказывает, что сегодня мир переживает цивилизационный кризис и нужен переход к новой формации.* В ряде монографий и публикуемых статей в СМИ, доктор экономических наук, профессор Г.Н. Цаголов обосновывает потребность в переходе на *«седьмую формацию»*.<sup>1</sup> Он доказывает, что человечество прошло в своем развитии шесть формаций: 1) первобытно – общинный строй; 2) рабовладельческий; 3) феодальный; 4) капиталистический; 5) социалистический; 6) азиатская формация. *Суть седьмой формации основывается на идее о конвергенции.* В своих работах он доказывает, что конвергенция – это сплав, синтез лучших достижений капитализма и социализма.<sup>2</sup> При этом он опирается на работы Д. Гэлбрейта («Жизнь в наше время» и др.), высказанные еще в середине прошлого века. Эту идею не раз озвучивал академик Сахаров на Съезде народных депутатов СССР в период перестройки. Однако не был услышан. Но ее реализовали в Китае – Дэн Сяопин и его последователи. В России она не была воспринята, хотя в основе китайских реформ были заложены принципы нашего НЭПа, но с учетом конфуцианской специфики.

*Соглашаясь с идеей конвергенции, ее следует дополнить в плане цивилизационной стратегии информационной теорией развития экономики и назвать «седьмую формацию» - «информационной».*

В этом смысле интересный прогноз дает академик С. Глазьев. Он выделяет шесть технологических укладов. Сейчас происходит переход с

<sup>1</sup> Цаголов Г.Н. «Госплан по Гэлбрейту». Литературная газета, 5-11 июня, 2017 г.

<sup>2</sup> См. Цаголов Г.Н. «Модель для России». 2 – ое изд-е, М., 2010; Он же «Кризис модернизма» - М., 2010; Он же «Почему не так» М., 2012 и др.

пятого (с доминированием микроэлектроники, компьютеров) на шестой технологический уклад (с доминированием ядерной энергетики). По его мнению «в настоящее время шестой технологический уклад выходит из эмбриональной фазы развития... общий вес его в структуре современной экономики быстро увеличивается».<sup>1</sup> *Ключевыми факторами роста выступают НАО – технологии, БИО - технологии, ИКТ – информационно-коммуникативные технологии. Их развитие способно увеличить рост экономики от 30-70% в год. Фантастика!*

А когда же реально может наступить этот переход к шестому укладу? Или он уже наступил, но что-то не видно по росту ВВП? Но заметим, что *НАО, БИО, ИКТ – имеют в основе своей информацию и она измеряется и может выражаться в цифрах. То есть шестой технологический уклад по сути – это информационная фаза развития экономики и общества и даже личности.* Обратим внимание на тезис С.Глазьева: «*Становится возможным постановка задач перестройки человеческого организма для качественного увеличения естественных способностей*». Как это может происходить? За счет развития искусственного интеллекта? При этом очевидно его развитие должно опираться на законы, тенденции, тренды развития информационного общества<sup>2</sup>. На механизмы взаимодействия человеческого интеллекта (естественного интеллекта) с искусственным в целях гармонизации реальной и виртуальной информации в процессе управления цифровой экономикой.

И тут вновь вспоминается предупреждение Стивена Хокинга об опасности для человечества «развития полноценного искусственного интеллекта». Не поэтому ли мир все больше погружается в хаос, в конфликты, вторгаясь при этом в природную сущность человека (мужчину биологически переделывают в женщину и наоборот). Но надежда умирает последней. *Почему бы России стратегически не перейти на «седьмую формацию», на «шестой технологический уклад» и совершить прорыв в информационно-экономическую фазу. Умеем же мы сказку сделать былью! Или предпочтем словесные фантазии?! И останемся без инновационных преобразований? Поживем – увидим. Главное, как в песне: «не надо печалиться, вся жизнь впереди, надейся и жди».* Как бы такая печаль и одни надежды не коснулись и цифровизации экономики, добычи криптовалюты!? Как гласит знаменитое китайское изречение: «Самая тяжелая участь – это жить в эпоху перемен». Но без перемен – нет развития прогресса. Важно креативно управлять переменами как инновациями. И тем не менее помнить слова классика нашей литературы Д.Гранина: «Сейчас культ денег. А от совести только неудобства». Нельзя допустить, чтобы цифровая экономика была

<sup>1</sup> О стратегии развития экономики России/ Научный доклад под ред. С. Глазьева/ М. Национальный институт развития. Статья в Интернете: Сергей Глазьев. Великая цифровая экономика. Вызовы и перспективы для экономики XXI века. 14.09.2017. W Глазьев. Великая цифровая экономика.doc

<sup>2</sup> См.: Попов В.Д. Диалектика развития информационного общества. Челябинск, 2015. библиотека журнала «Социум и власть».

бессовестной. И чтоб не повторялись впредь слова поэта А. Дементьева в стихотворении «Другу» - «Трудно жить в этом мире, если совесть жива». Возникает судьбоносный вопрос: а будет в искусственном интеллекте жива совесть?? И культура? Когда уже сейчас «Чужая экономика ломается на нашей культуре» (А. Кончаловский). Нам нужен образ будущей России в системном измерении. Без этого и цифровая экономика не сможет стать эффективной, очеловеченной.

Сегодня в России аналитически и патриотически мыслящие люди постоянно задаются вопросом: куда мы идем? Какой образ будущей страны? Какова стратегия России? При этом многие сравнивают Россию с дружественным Китаем, где осуществлена конвергенция, где определено три этапа стратегического развития на десятилетия вперед. И они успешно реализуются. А нашему правительству достаточно только разговоров о стратегии.

Нам нужна трезвая, научная оценка прошлого, настоящего с проекцией в будущее (с позиции немарковской парадигмы). Нужен философский, диалектический взгляд, когда мир погружается в «эпоху тотального помутнения» (А. Зиновьев), при катастрофическом нарастании межстрановых, цивилизационных конфликтов. Для этого мы не должны быть детьми, не помнящие своего родства. Мы каждый раз, даже при смене власти критикуем, отрицаем прошлый опыт и вновь «изобретаем велосипед». А ведь у России, как ни у какой другой страны в мире, - уникальный опыт и капитализма, и социализма-коммунизма, и нового либерализма! Пришло время определиться с судьбой России.

А если и в самом деле сейчас Запад готовит «олигархический переворот в России» (Ю. Лужков), как он это сделал и продолжает делать на Украине? Ведь очевидно нарастание информационной (включая цифровую) безопасности, безопасности экономической, социальной, культурной, религиозной и даже спортивной. А это уже системное наступление. У нас же очевиден системный кризис в управлении, главное – стратегии-то как не было, так и нет. Хотя звучит много слов об инновациях А.С. Пушкин писал: «Не дорого ценю громкие слова от коих не одна кружится голова». Голова кружится от многословия в «дискуссиях» на ТВ, где есть сталкивание лбов, и нет соревнования умов, ведущих к компромиссу. Диалоги как пальба слов не вскрывают причин обсуждаемых явлений. За деревьями и шелестом листвы не видно леса. Нет глубинных, корневых факторов развития. когда же наконец придем к пониманию России на уровне глубинной психологии, коллективного бессознательного? Психологическая необразованность элиты и нации – тормоз развития.

Мы никак не можем согласиться с требованиями закона ментальной идентичности – это закон судьбы России. Наши либералы 90-х даже договорились до того, что «русский менталитет оказался естественным

тормозом реформ». Это позиция экономистов. А вот ряд экономистов и не экономистов (академики О. Богомолов и М. Горшков) доказывают о существенном влиянии неэкономических факторов (культурных, психологических, информационных) на развитие экономики.

Доктор политических наук, профессор М.Ю. Урнов пишет, что в России доминируют *«Миражи авторитарного режима»* и считает, что *«подданническая культура лишает человека воли, а общество развития»*<sup>1</sup>. Он выделяет наличие в российском социуме несколько типов культур. Прежде всего доминирующая – *«подданническая культура»* - люди этой культуры не склонны к активному участию в политике, «они верят в существующую традиционную власть, которая у них пользуется таким же авторитетом, каким пользуются родители у хороших детей». Намек, думается, ясен. Далее автор выделяет *«культуру участия»* и *«гражданскую культуру»*. Люди культуры участия – принимают активное участие в принятии управленческих решений. *«Гражданская культура»* по-Урнову, - *«зрелая форма культуры участия»*. Здесь диалог между гражданами и властью налажен».

Далее утверждается важный тезис: *«Подданническая политическая культура является составной частью культуры авторитарной, а культура участия и гражданская культура представляет собой элементы незрелой (формирующейся) и зрелой либеральной культуры»*. А вот подданническая культура *«входит в состав так называемого авторитарного синдрома (авторитарного комплекса)»*. Тут уже начинается психоанализ.

И что мы имеем? Оказывается, авторитарный синдром охватывает сегодня около 80% граждан нашей страны. Доля же представителей либеральной культуры сегодня не превышает 5%. Оценивая эти «пасмурные» данные возникает невольно вопрос: как же так вот уже четверть века у нас правит страной либеральное правительство, а сторонников либеральной политики всего 5%. КПД как у паровоза. Какой либерализм господствует в России? И еще вопрос: как же так оказалось, что ВШЭ (высшая школа экономики) центр по разработке реформ, М. Гурнов – профессор ВШЭ, а в обществе доминирует *«авторитарный синдром»* прошлого. Кто же создал *«уют подданнической культуры»*? Получается, что господствующим авторитарным синдромом может быть поражена и цифровая экономика, ведь она часть информационной культуры, которая часть общей культуры. Опасный синдром или комплекс для движения в седьмую формацию.

Более перспективной является позиция: *«Наши культурные коды сложны, но очень перспективны»* доктора философских наук, профессора Баранова Н.Н. Действительно, надо учитывать *«российский генотип»*, т.е. ментальные, исторические корни нашей культуры, наши *«реформы, похожие на зебру»*, традицию *«убаюкивающего патернализма»*, его вытеснения из

---

<sup>1</sup> Урнов М. Миражи авторитарного синдрома. Уют подданнической культуры лишает человека воли, а общество – движения вперед. НГ Сценарии, 26.12.2017



глубинной психологии народа. Нужна программа, проект по консолидации общества, переустройства политической культуры с помощью «поисков взаимодействия граждан на основе объединяющих идей, проектов, представление о будущем»<sup>1</sup>.

Однако «общество не может обеспечить свое существование в усложняющемся мире, не вовлекая в процесс диалогизации все большего числа людей» (А. Ахиезер). Да, без идеологической, дискурсной информационной политики невозможно развивать ни «культуру участия», ни «гражданскую культуру», ни тем более – информационную культуру, без которой цифровая экономика может оказаться опаснее «авторитарного синдрома».

И еще нельзя при каждой новой волне реформ игнорировать «российский генотип» - в нем много полезного и устаревшего. Мы уже столетиями не можем разрешить противоречие между «западниками» и «почвенниками», все никак не найдем «золотую середину». А она заключена в единстве прошлого, настоящего и будущего. Мудры китайцы, у них в каждом храме стоят позолоченные статуи: Будды прошлого, Будды настоящего, Будды будущего.

Есть крылатое выражение поэта: *«Кто стреляет в свое прошлое – тот стреляет в свое будущее»*.

Что делать? Отказаться от менталитета и культуры? А может учесть их, или умно откорректировать? Для этого опять же нужна грамотная информационная политика, а не словесно-манипулятивные потоки информации.

В контексте конвергенции может следует прислушаться к известному русскому философу А.А. Зиновьеву, пережившему и осознавшему «западнизм» (западный капитализм) и «советский коммунизм» и постсоветский либерализм. Он писал в своем «политическом бестселлере» *«Русская трагедия»: «судьба властно приказала мне стать защитником другой стороны коммунизма – позитивной, - вернее защитником истины о коммунизме с позитивной стороны, а также исследователем тех последствий, к каким вел крах советского коммунизма... - Одно дело – описание реального коммунизма, когда он был в расцвете сил, был уверен в своей незыблемости, покорял мир, служил опорой сотням миллионов людей. Причем описание для тех, кто жил в нем и испытал на себе все его недостатки и трудности. И другое дело – описание его в условиях, когда он рухнул, когда массы людей оказались вследствие этого в ужасающем положении, когда над человечеством нависла угроза западнистского, ...»*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Баранов Н.Н. Россия не Плутон в Солнечной системе. Наши культурные коды сложны, но очень перспективны. Эта статья есть по сути диалог с М.Урновым в том же номере. НГ Сценарии. 26.12.2017

<sup>2</sup> Зиновьев А.А. Русская трагедия. М. 2005, с.476

Какая диалектическая, а, значит, - истинная оценка! Истина рождается в процессе переживания жизни. Непережитая истина – поле для манипуляции. Можно принять за конвергентный жизненный совет философа тезис: *«на первый план должно выйти то позитивное, что реальный коммунизм привнес в социальный прогресс человечества»*<sup>1</sup>. Главное – он привнес социальную справедливость, уверенность в завтрашнем дне.

Заметим, что не следует «реальный коммунизм» отождествлять с «развитым социализмом» в пору застоя. Также как обожествлять капитализм либо только с его достоинствами, либо с недостатками.

В настоящее время на постсоветском пространстве создается Евразийский союз. Может он реализует, не запаздывая, проект цифровизации экономики. В США криптовалюту начали вводить с 2013 года, но у них с ней пока какой-то диалектический хаос, то они ее вводят, но только в отдельных штатах, то открывают продажу ее на бирже, то запрещают ей жизнь и т.д. Но там она стала притягательной валютой, курс ее по отношению к доллару то повышался за считанные дни в десятки раз, то падал. Тем не менее за это время США уже обогатились. А мы? Что, опять страна утекающих из нее капиталов? Может, цифровизация победит офшоризацию?

Если говорить, прогнозировать будущее всерьез, то на одной цифровой экономике не сделаешь народ и страну богатым. Нужен комплексный подход к проектированию, прогнозирования будущего России. Для успешного развития Евразийского союза нужно создавать не только единое экономическое пространство, но и единое культурное, информационное пространство. Для развития этногенеза, социогенеза, культурогенеза нужна, как писал евразиец Л.Н. Гумилев – популярная идея. А для ее воплощения – популярный лидер. Потенциал есть. Есть лидер. Надо его реализовать. Стратегии в экономике не достает. Не хватает и образа будущей России.

И еще. Создавая Евразийский союз, полезно было бы услышать классиков евразийства – мощного течения в отечественной философии. В своем «цивилизационном подходе» они исходили из наличия: *культуры как «истоков и влияния», «геополитики», где «единство культурно-материкового нельзя смешивать с национально-государственным», доминирования «самодостаточности». На основе «стремления к самопознанию», на «государстве правды», на «господстве идеологии», «корпоративизме» и др. Но особо они настаивали на реализации «идеалоправства» (т.е. наличия идеала и его реализации) и на наличие у России – «идеи-правительницы», для чего необходим творческий «правлящий отбор» (т.е. правящая элита)*<sup>2</sup>. Все это они называли «прогноз из глубины». И здесь же уместно вспомнить другое философское произведение: «*Вехи Из глубины*» (М. 1991) о причинах и уроках «русской революции». Или череды

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Пути Евразии. Русская интеллигенция и судьба России. М. 1992, с. 13-23

революций! «Когда судьба по следу шла за нами, как сумасшедший с бритвою в руке» (А. Тарковский).

*Без философского взгляда сегодня трудно оценить и реализовать цифровую экономику. Но она лишь средство формирования новой формации и целостного образа будущей России. Главный вопрос: будет ли это способствовать «сбережению народа» (А. Солженицын), реализации в политике принципа справедливости, обозначенного как постулат жизни в Библии, Коране и других религиозных онтологиях.*

**И еще один важный ресурс экономического роста: прорыв в «седьмую формацию» в новый уклад, возвращение России в статус полноценной державы – это развитие науки. Без этого и цифровая экономика окажется мечтой.** К нашему правительству похоже вернулась сознательно или вынужденно традиция «русского абсурантизма» - недооценки роли образования и науки в развитии могущества страны. Особенно науки.

Судите сами. По данным Института экономических знаний и согласно постановлению правительства расходы на программу развития научно-технологического комплекса до 2020 года урезаны с 229 до 204 млрд.рублей. Траты на прикладные исследования снизились с 122 до 103 млрд.руб. А проект будущего – «комплексных задач научно-технического развития» уменьшили на треть. Если в 2014г. федеральный бюджет на развитие науки составил 437 млрд.руб., в 2017 – только 336 миллиардов. Сравним – 437 млрд.руб. (это максимум) – затраты на науку в России и 420 миллиардов долларов в Китае (см. Научные тайны правительства. Аргументы недели 7 декабря 2017г.). И это в условиях 14-триллионного бюджета. А ведь «реальный коммунизм» в расцвете своих сил (в обоснованиях А.Зиновьева) находился благодаря науке.

А если глубже посмотреть, то дело не только в объеме денег, главное – у нас нет творческого взаимодействия государственных институтов с научным сообществом в плане управления интеллектуальной собственностью. Правительство работает само по себе, ученые – сами по себе, изобретатели – сами по себе. Например, в Японии с 50-х годов прошлого столетия эффективно работает Агентство инновационного развития, где любое изобретение сопровождается разработкой бизнес-плана, научной экспертизой, маркетинговыми исследованиями, финансовой поддержкой со стороны государственного агентства или специального фонда. Япония приобретает патенты во всем мире. Известен такой факт: они изучали «полезные советы» в советских журналах: «Техника молодежи», «Юный техник» и их патентовали, и затем внедряли и обогащались. В России сейчас нет подобного государственного агентства по инновациям, не создан механизм внедрения в экономику интеллектуального продукта. С внедрением технологии блокчейн открываются большие перспективы развития инновационного цифрового маркетинга. Важно вовремя их

использовать с привлечением научного сообщества, поскольку в цифровой экономике действительно: время – деньги. Без науки, хотя бы научной экспертизы управленческих, инновационных проектов не сэкономишь ни время, ни деньги. Останешься в хвосте цивилизации.

Скажете, неуместно сравнивать траты на науку в России и Китае, разная мощь ВВП. Уместно! Но мы с Китаем почти одновременно начинали преобразования – они реформы, мы перестройку. Результаты разные. Почему? Разные были цели и стратегии и интеллектуальный потенциал реформаторов оказался не равным. Нетрудно доказать, что наша перестройка не строилась на научном фундаменте анализа и прогноза. Или как говорят, у прорабов перестройки была и сила и воля, но не было силы воли и силы духа. А сила духа зиждется на силе интеллекта, замешанного на совести и справедливости. А интеллект без науки скукоживается, деградирует.

Академики РАН справедливо настаивают на создании в стране Министерства науки. При этом важно повысить правовой, общественный статус Академии наук. Или – восстановить как он был в Советском союзе. Но для этого следует разрешить вроде и невидимое обществу, но реальное противоречие между ФАНО и РАН. Статус РАН в последние годы понижен, она не располагает функциями управления научными институтами и законотворческой инициативой. Сложилась какая-то бюрократическая, подданническая система управления наукой. А ведь РАН вполне могла выступать в роли эксперта, инициатора в стратегическом развитии страны, в переходе на седьмую формацию и в частности – в развитии цифровой экономики, где переплелись в сложном клубке реальные и виртуальные проблемы. А ее что-то не слышно? Без научного осмысления этой проблемы можно оказаться «голым королем без свиты». Пока же в плане финансирования таким «голым» является отечественная наука во главе с Академией наук. Без науки будущее страны не создается. Но чиновники у нас умнее ученых.

*Важно понять действие «кругового порока»: чем ниже ВВП, тем ниже финансирование науки. Чем ниже финансирование науки – тем ниже ВВП.*

*И еще: чем ниже траты на науку, тем ниже ее интеллектуальный потенциал, тем ниже эффект экономического, научно-технического, социального и культурного прогресса.*

А что состояние науки не отразится на развитии цифровой экономики? Неизбежно отразится. И опять вспоминаются слова русского философа о причинах падение духовного могущества страны, свершения русской революции: «*Россию погубила полунаука*». Зачем же вновь играть с судьбой России?! Вспомним книгу Н.Бердяева, написанную в XX веке, - «Судьба России», чтобы уйти от кризиса понимания судьбы России в XXI веке.

## Возможные перспективы новой политики

Сегодня судьба России зависит от познания законов информационного общества, роли информационной власти, *формирования массового информационного сознания*. От этого зависит успех прорыва России в «седьмую» или информационную формацию.

Один из основателей теории информационного (постиндустриального) общества Д. Белл считал, что для его понимания надо иметь в виду определяющее значение кодифицированного (читай - цифрового) научного знания для реализации нововведений и превращение новой «интеллектуальной технологии» в ключевой инструмент системного анализа и теории принятия управленческого решения.<sup>1</sup>

Если свести основные идеи информационного общества воедино, то их можно охарактеризовать, - как считает член-корреспондент РАН Тощенко Ж. Т., - то следующим критериям:

А) *технологическому*, ключевой фактор - информационные технологии;

Б) *социальному*: информация выступает в качестве важнейшего стимулятора изменения качества жизни посредством формирования и утверждения «*информационного сознания*»;

В) *экономическому*: «*информация составляет ключевой фактор в экономике* в качестве ресурсов, услуг, товара, источника добавленной стоимости» (добавим – информационной стоимости в информационной экономике);

Д) *культурному*: признание «*культурной ценности информации*».<sup>2</sup> В целом «эта модель информационного общества *ориентирована на будущее*» (У. Дж. Мартин)

Да, если бы в целом было у нас.<sup>3</sup> Сегодня мы у нас наблюдаем однобокость – приоритет за развитием электронно-машинных информационных технологий (не умаляя их значимости). Искусственного интеллекта, цифровизации всех общественных отношений и явной недооценке гуманитарного потенциала человеческой сущности. Это сегодня приводит к снижению интеллекта нашего социума, его сознания и созидательной, инновационной мотивации. Не получится ли, что все мы превратимся с господством искусственного интеллекта в естественно булгаковских «Шариковых»?!

Встает вопрос: как же наше общество ориентировано на будущее сегодня? По замерам Института социологии РАН уверенность, которую испытывают россияне, думая о будущем составляют (октябрь 2016) – 44 %, а не уверены – 42 %. То есть некий раскол в душах о будущем у наших людей.

<sup>1</sup> См.: Белл Дж. Грядущее постиндустриальное общество. М. -1999.

<sup>2</sup> Тощенко Ж. Т. Социология жизни. М. 2016, с. 71-72

<sup>3</sup> Российское общество. Книга пятая. Под ред. М. К. Горшкова и В. В. Пастухова. М. 2017, с. 313-239.

При этом важно: - заметить какие ответы дают россияне на позицию: «Идеи и лозунги, максимально выражающие представления респондентов о желаемом будущем России». *Оказалось – на первом месте – социальная справедливость – 47%.*

Но что при этом как любопытно, так и парадоксально и противоречиво сосуществует в ответах респондентов две позиции. С одной стороны – отмечается, что страна нуждается в существенных переменах – 39%, и, с другой, - отмечается, что страна нуждается в стабильности – 61%. Нонсенс или раскол? В чем причина?

Думается, одна из главных причин заключена в исторической памяти, в состоянии российского бессознательного. Люди помнят последствия русских революций, когда получали – «до основания, а потом». За ними разруха, бедность, война. У поколения 80-90-х прошлого столетия – памятный страх от неудач перестройки.

Получается, что наши граждане находятся в психическом состоянии, которое можно охарактеризовать как - «*активный консерватизм*», т. е. им хочется перемен, но они их боятся и держатся за консервацию стабильности, пусть и с фактами застоя в экономике. Главный мотив в этом состоянии: чтобы не было войны. Похоже, в таком же состоянии находится и наше правительство, но как бы результатом его деятельности под давлением данного мотива не оказался и потенциал цифровой экономики, направленной на инновационную модель экономической политики. Экономическая политика в идеале есть грамотная реакция на новые цивилизационные вызовы.

Доктора экономических наук МГИМО Беляев А.А., Туруев И.Б. в статье «В поисках новой экономической модели» (НГ, 23.11.2017) справедливо отмечают, что «старая, но существующая модель развития за долгие годы приобрела вполне завершённый характер, она *достаточно устойчива*, поэтому будет активно сопротивляться большинству предлагаемых мер структурной перестройки». Можно назвать такую позицию «*синдромом инновационного страха*» наших экономических руководителей в правительстве. Есть опасность, что и позитивные аспекты цифровой экономики при ее пока постмодернистском развитии может ждать та же участь. Чтобы вытеснить этот синдром надо владеть психоанализом.

Итак, обобщая сказанное выше можно в первом приближении сказать или ответить на вопрос: а что же делать во имя перехода России в седьмую формацию?

*Во-первых*, использовать уникальный и, пожалуй, единственный среди всех стран мира успешного построения в России капитализма в начале XX века, затем 75-летнего развития социализма плюс 25-летнего освоения отечественного либерализма, экономику, прошедшую испытаниями тремя

экономическими кризисами за 20 лет. Какой богатый опыт для перехода на консервативную модель социально-экономического развития!

И еще коль скоро мы так дружны с Китаем, то почему бы не поучиться у него конвергентной стратегии? И также определить этапы цивилизованного развития на десятилетия вперед. Совершить, как и у них, наше российское экономическое чудо. Для этого у России есть все ресурсы.

*Во-вторых*, в Конституции РФ обозначена цель построения социального государства, но она не реализована. Для ее реализации нужна **«идея-правительница»**.

Таковой, согласно запросу общества, является **социальная справедливость. Справедливость во имя сбережения народа**. Она как главное звено (или по – синергетике – аттрактор) может вытянуть всю цепь системы управления. Ее претворение в жизнь потребует решения многих других проблем на новой основе. Это: коррекция налоговой системы; оценка деятельности всех субъектов власти, государственных институтов в зависимости от роста ВВП (сегодня зарплата министров исчисляется миллионами в месяц при мизерном росте ВВП); существенное снижение разрыва между богатым меньшинством и бедным большинством – этого позорного показателя для цивилизационной страны; справедливое распределение доходов между центром, регионами и муниципалитетами и др. Хаос, отставание в освоении позитивных аспектов цифровой экономики усилит несправедливость.

*В-третьих, необходим переход на новую кадровую политику*, приоритет за развитием качественного образования, прорывных достижений науки в целях и *на основе повышения интеллекта правящей элиты и нации*. Иначе нам ни эффективной, инновационной экономики, ни прорыва в седьмую формацию не видать. Чем дольше наша правящая элита осознает инновационный смысл цифровой экономики, неизбежность перехода на информационную формацию, тем большим будет отставание России от тех стран, что встали на этот путь.

*Прорыв возможен только силой интеллекта. Ученые доказывают, что мозг человека способен воспринимать, усваивать не более 40 % новой информации. Подчеркнем новой информации. А остальные 60% - что за информация? Возможно это «интернет-мусор»? Или игровая, фейковая развлекаловка? Может в 40% много полезных жизненных советов? Войдет ли освоение цифровизации экономики в эти 40% или в 60%? Пока есть вопрос без ответа. В этом же плане возникает вопрос: почему 49% россиян дают негативную оценку перспектив развития России на ближайший период, а 31% считает, что ничего не изменится.<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая. Под ред. М.К.Горшкова и В.В.Петухова. М. 2016, с.31

А изменения происходят на основе инновации, значит есть их дефицит. Дефицит новой информации, проявляющейся согласно второму закону термодинамики, когда внутри системы происходит переход от диссипации, хаоса – к порядку (по-Пригожину). В этом же контексте встает очевидный вопрос: а цифровая экономика в условиях «экономической свободы» не создаст хаос? Ведь майнинговая мотивация очень сильна. Потому требуется своевременный анализ и прогноз ее будущего развития. Человек может все глубже утонуть в море информации, где могут быть расставлены сети.

Философ А.С.Панарин вывел ряд закономерностей в условиях перепроизводства информации. Выделим из них следующие: - *« чем выше избыток идущей из вне общей информации, не находящей эффективного ролевого использования в стране-реципиенте, тем выше хаотичность социального поведения с неспособностью выстроить систему приоритетов и иерархию ценностей».*<sup>1</sup> Возможно в этом состоит ответ на вопросы - *«образованность может выступать как накопление описательной (дескриптивной) информации, которая обеспечивает известный уровень рафинированности, но не решает проблем социальной действительности».*

*Если же общество «накачивается новой информацией, одновременно уменьшается способность этого общества целенаправленно использовать эту информацию, то при этом формируется состояние социальной аномии и потери идентичности.»*<sup>2</sup>

Социальная аномия – это ценностная дезориентация. Не исключено, что и цифровая информация в экономике или цифровизация экономики приведет к «цифровому хаосу», к ценностной дезориентации населения на основе «цифрового монетаризма» или «цифрового спекуляциотизма».

Следовательно, встает неизбежный вопрос *эффективного управления информацией. Но не всякой, а новой информацией.* То есть целенаправленно ее отбирать, использовать в интересах общества, а не «цифровых спекулянтов». Стоит проблема соотношения количества и качества информации. Важно в условиях перепроизводства информации создавать «сито» для ее просеивания и таким образом отбирать для развития экономики действительно новую информацию. Критерии новизны – полезные для потребителя свойства товара, оцененные на основе требований информационной теории стоимости.

В-четвертых, при развитии неклассической парадигмы экономики, к коей относится цифровая экономика, не забывать и учитывать классику, давшую нам знание проявления объективных законов в социально-экономических процессах. В этой связи невольно обращает мысль к одному положению из «Капитала» К.Маркса. Он предупреждал, что когда *«деньги... равны*

---

<sup>1</sup> Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М.1998, с.21

<sup>2</sup> Там же



*большему количеству денег», тогда «стоимость ... больше самой себя». «Та форма обращения, в которой денежная куколка превращается в капитал, противоречит всем развитым раньше законам относительно природы товара, стоимости денег и самого обращения».<sup>1</sup>*

Не получится ли, что «денежная куколка» в виде криптовалюты лишит экономику товарного производства, развивающегося по определенным законам, и погрузит нас в виртуальный спекулятивный капитализм или «супер-монетаризм». *Где формула Д-Т-Д' заменится на формулу Д-Д'-Д''...Д'''*. Тогда вся мировая экономика может рухнуть под прессом майнинговых спекулянтов.

То есть возникает проблема кражи информации и обогащения на ней, что угрожает не только товарному производству, но и информационной безопасности России. В Интернете появился серьезный материал: *«Профессор Катасонов: Как «цифра» из рая превращается в ад». С подзаголовком: «Информационная экономика» не успела родиться, а уже начинает тонуть».*

Насчет «информационной экономики» есть замечание: если о виртуальной, то да, все верно сказано. Но есть конструктивная, реальная, информационная экономика (по - Стиглицу), которую надо развивать согласно объективным законам. На ней может развиваться и конструктивная, реальная цифровая экономика.

В.Катасонов – д.э.н., профессор МГИМО справедливо предупреждает об угрозе кражи, как правило, нужной, новой, дорогой информации, что увеличивает риски цифровой экономики, создает серьезные проблемы для безопасности страны. Судите сами: общий объем украденной информации рос гораздо более высокими темпами в 2016, 2017 гг.

В 2017 году этот показатель был почти в 16 раз выше, чем в 2013 году. Получается, что одни страны будут наращивать свое «информационное могущество», особенно за счет хищения новой информации, а другие ждет «информационное истощение», а за ним – экономическое обнищание.

*Проблема социальной справедливости выходит на мировой уровень. Поэтому так важна для России разработка проекта о седьмой информационной цивилизации - в целях упреждения цифрового кризиса, обеспечение безопасности для всего социально- экономического пространства страны.*

*В-пятых, известна классическая закономерность: политика есть концентрированное выражение экономики. Но жизнь подтверждает обратную закономерность - экономика есть концентрированное выражение политики. К тому же мировая экономика в глобалистском развитии в условиях политического противостояния погружается в противоречия, а в ряде стран – в хаос.*

---

<sup>1</sup> К.Маркс «Капитал».Критика Критика политической экономии. т.1 Книга 1., М.2009,с.197

Диалектическое единство данных закономерностей ставит перед новой Россией проблему совершенствования политической системы. Социологи справедливо обосновывают необходимость перехода от «кризиса доверия» к «общественной консолидации» во «взаимоотношениях общества и власти». Это «вызов времени».<sup>1</sup>

Внешне отношения и взаимоотношения вроде как у нас спокойны. Но если глубже посмотреть, то есть пока скрытое недоверие к ряду институтов. Или точнее - разброс доверия. Так, если доверие к Президенту 72% (2016г.), то правительству - 38%, региональным властям -30%, а органам местного самоуправления - 22%.Получается невертикальная вертикаль власти.

Но это доверие к государственным институтам. Для развитой политической системы важно состояние *доверия народа к институтам гражданского общества*. А что мы имеем? Доверие к политическим партиям составляет, страшно представить, всего 12%. А оно сказывается на доверии к Государственной Думе – 45% и Совету Федерации – 22%. А доверие к профсоюзам (которые ранее называли «школой коммунизма», школой народного самоуправления) – 22%. Прессе, телевидению как субъектам информационной политики доверие – 30%<sup>2</sup>.

Цифровая экономика в условиях перехода к седьмой формации – это сложная проблематика. И здесь также необходимо доверие всего общества к власти в процессе такого перехода. А. Гринберг в статье *«Где будут работать технологии блокчейна в ближайшем будущем?»* пишет, что «доверие – здесь ключевое слово». При этом он считает, что финансы, а, значит, банки «наиболее очевидная сфера применения». И тут же приводит пример, что 23% населения ЮАР (12 млн.) работают над заменой банковского обслуживания. Противоречие, не способствующее повышению доверия к банкам и к цифровой экономике. Получается, что *доверие* общества к данной и другим инновациям является определяющим. Доверие к банкам проблематично. В этой ситуации возрастает роль правового обеспечения развития технологии блокчейна, тонкая мудрая настройка цифровой экономики Парламентом.

Многие аналитики считают, что наш Парламент, где представлены ведущие партии, они же и главные институты гражданского общества являются «приложением» к Администрации Президента и Правительства. Очевидно, поэтому пассивность гражданского общества оценивается свыше 80%. Активность лишь в поддержке Президента РФ. Объективно один, пусть самый популярный лидер страны, не может обеспечить эффективную работу всей системы управления снизу – доверху и сверху – донизу. *Для*

---

<sup>1</sup> См.: Российское общество и вызовы времени. Книга четвертая. Под ред. М.К. Горшкова и В.В. Петухова. М. 2016, с.176-195.

<sup>2</sup> Там же, с.178

*грамотного эффективного освоения цифровой экономики, прорыва в седьмую формацию требуется реформа политической системы. И надо вернуть изучение в вузах политэкономии как классической теории, соединив ее с новыми парадигмами экономики: когнитивной, информационной, культурной, а главное – с креативной на основе единства классической, неклассической и постнеклассической методологии в целях обеспечения эффективного управления<sup>1</sup>.*

Для чего это надо? Для анализа прошлого, настоящего с проекцией в будущее. У российской науки есть удивительные примеры предсказания будущего страны.

К числу великих прогнозистов правомерно отнести русского философа-мыслителя Г.П. Федотова. Его называют «современником наших современников», который «так много, тревожно и умно писавший о России».

Анализируя после революции 1917 года народное хозяйство, он писал: «Сама жизнь, сама хозяйственная стихия, быстро освобожденная от оков, залечивая раны коммунизма, быстро повышает уровень благосостояния. Краткий опыт с нэпом в 1923 году блестяще показал это. Вот почему, сколько бы ошибок не было совершено в первый период восстановления русского народного хозяйства, какие бы оргии хищений и растрат ни происходили, ничто не задержит экономического возрождения России. *Однако лучше заранее предвидеть эти ошибки и избежать их, особенно если они могут иметь опасные – национальные и социальные – последствия*»<sup>2</sup>. В этом эссе суровое предвидение экономики России 90-х и советы на будущее.

Более того Г.Федотов еще в первой половине прошлого века предсказал, что к концу века двадцатого будет «падение большевизма», будет «как разделка государственного социализма, как восстановление собственности, свободы труда и капитала»<sup>3</sup>. Но при этом советовал, что не надо принимать экстремистских решений при национализации фабрик, не допускать «традиции русского меркантилизма», «разделять все сделанное, разбазаривать, раздирать или продать с торгов все государственное достояние России»<sup>4</sup>. И очень бережно отнестись к рабочему классу, «возможным сохранить большевистский Кодекс законов о труде», иначе русский рабочий, - как он считал, - через одно поколение снова вернется в лоно III (или IV) Интернационала... Современное поколение рабочих ни за что не пожелает вернуться в него. Ну а следующее?.. Тяжесть жизни, невыносимая атмосфера злобы, тоски и предательства уйдет в

<sup>1</sup> См.: Попов В.Д. Законы управления: познание и искусство применения. М. 2015, 2016, с.17-48

<sup>2</sup> Федотов Г.П. Судьба и грехи России/Избранные статьи по философии русской истории и культуры/ В 2-х тт. – С.Пб.: София, 1991 с.235.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, с.237

безвозвратное. Останется яркий лозунг, красный флаг, серп и молот».<sup>1</sup> Можно в это предсказание не верить, поусмехаться над ним, а можно прислушаться.

Прислушаться и к такому совету Г.Федотова: *«Наше национальное сознание должно быть сложным в соответствии со сложной проблематикой новой России (примитив губителен!)»*.<sup>2</sup> Подчеркнем – примитив мышления губителен.

Для сложной проблематики нужен интеллектуальный ренессанс национального сознания. *«Русское творчество, - по – Федотову, - в том, чтобы брать не последнее слово уже дряхлеющей идеи, а ее историческое содержание: найти для нее формы, соответствующие духу времени и духу нации»*.<sup>3</sup> Коренные основы духа нации – в ее менталитете.

Социальная справедливость – это и историческая и ментальная идея, отвечающая запросу времени. Важно найти формы ее реализации.

И еще. У Г.Федотова есть болезненно мучительные слова о России. Несколько их перефразировав, скажем так: У всякого народа есть родина, у нас – Россия. Стоим над ней, полные мучительной боли. Насколько живуча она? И может ли воскреснуть!? Осуществить, как он призывал – «выпрямление духовного вывиха нации», повысить ее сознание.

Может воскреснуть! Если снять российский народ с искусственных тормозов в виде тотальной бюрократизации в управлении образованием, наукой, здравоохранением и другими сферами. Надо освободить русскую душу от духовного вывиха, от фейковой манипуляции ее сознанием в условиях жестокой информационной войны и погружения в системный застой. Нам необходимо разрешить, устранить диссонанс между внешней и внутренней политикой, достичь состояния консонанса между ними на основе конвергентной идеи – социальной справедливости.

Христос сказал: «Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними». Как важно иметь то же самое у наших западных народов. Русский характер – это доброта, широта души.

Консонанс – это то наименование «золотого правила нравственности» Или еще закона «золотого сечения», в основе которого лежит совесть. Трудно создавать в России совестливый бизнес, но перспектива в совестливой экономике. Для этого трудно, но надо жить по совести, которая есть как дрожжи для закваски разума. Ими победим! Есть простое народное слово – стыд. Нельзя о нем забывать, он в основе справедливости.

Как сказал герой фильма «Брат»: «сила в правде!». А правда – в справедливости.

Китайский мудрец Конфуций провозгласил:

---

<sup>1</sup> Там же, с.239-240

<sup>2</sup> Там же, с.251

<sup>3</sup> Там же, с.243

***«Когда в стране справедливость, стыдно быть богатым и ничтожным***

***Когда справедливости нет, стыдно быть богатым и знатным»***

Прислушаемся к мудрецу, если желаем величия и могущества своей матери – Родины – России.

Ваши вопросы и пожелания присылать по адресу:

[drozdmis@mail.ru](mailto:drozdmis@mail.ru)

[vladanin@mail.ru](mailto:vladanin@mail.ru)

|   |    |
|---|----|
| Актуальность <u>Основных</u> <u>понятий</u> .....                                 | 3  |
| Противоречия развития. ....   | 7  |
| Теоретические и практические предпосылки цифровизации экономики. ....             | 10 |
| Зачем нужны «нейросетевые технологии»? .....                                      | 16 |
| О культуре реальной виртуальности электронной экономики .....                     | 19 |
| Информационная теория стоимости и креативное управление цифровой экономикой ..... | 27 |
| Взгляд в будущее России. ....   | 37 |
| Возможные перспективы новой политики .....  | 45 |

Отпечатано в филиале АО «ТОТ» «Кимрская типография»

Тверская обл., ул. Володарского, 11.

Заказ № 17, тираж 100.