

УДК 130.02

## ПЕРСПЕКТИВА НЕОМОДЕРНА. ФИЛОСОФИЯ НОВОЙ ЭПОХИ

**Павлов Александр Валентинович,**  
Тюменский государственный университет,  
кафедра философии,  
доктор философских наук, профессор,  
г. Тюмень, Россия.  
E-mail: av-pavlov@mail.ru

### *Аннотация*

Исходя из постулата чрезмерной сложности мира, рассматриваются способы его упрощения и упорядочивания: философия, наука и искусственный интеллект. Делается вывод об историческом выборе человечества между концом и переходом к неомодерну. Отмечаются некоторые вероятные принципы общественной организации в эпоху неомодерна.

### *Ключевые понятия:*

сложность мира,  
упрощение,  
философия,  
наука,  
искусственный интеллект,  
эффективный менеджмент,  
неомодерн.

Нравится нам это или нет, но мы действительно вступаем в новую эпоху. Теперь настораживает уже не конец Советской цивилизации и переход к постсоветской, а фактически конец Модерна вместе с постмодерном и переход к цивилизации неизвестного грядущего. В межвременье соскальзывает весь западный мир. Можно ли что-нибудь предвидеть относительно будущего и определить наиболее оптимальный тренд развития, учитывая, что за спиной у человечества уже есть опыт по меньшей в десятки тысяч лет, а это – немалая прогнозная база?

### **1. Сложность мира**

Новая эпоха стала следствием чрезмерной сложности мира. Время от времени наступают такие времена, когда чрезмерная сложность мира бросается в глаза. Чаще всего эти наблюдения связаны с ограниченностью каждого человека: с узкой специализацией, ограниченным числом людей, занятых в познании и практике, с неуклонным ростом числа ситуаций, в которые попадают наши современники. Им противостоит в сущности безграничный мир, безграничный и в пространстве, и во времени, и вглубь, и по числу своих свойств. Как бы велико ни было население Земли, людей все равно не хватит для полноты миропознания, а узкая специализация каждого означает, что он знает только кое-что о многом, ничего не зная обо всем.

В целом такое положение вещей вполне удовлетворительно, когда и мир, и человечество стабильны, если понимать под стабильностью неизменность базовых норм цивилизации, на которые опирается культура. Но в периоды, подобные нынешнему, в эпоху совпадения геоклиматических изменений и межцивилизационной геополитической трансформации<sup>1</sup>, в эпоху скачкообразного роста численности населения и связанного с этим роста антропогенной нагрузки на планету, в эпоху утраты гендерной идентичности и т.п. кризисных явлений, касающихся всего человечества, сложность мира и неуверенность нашего положения в нем бросается в глаза. Эта сложность становится основой того, что принято называть «вызовами», которые катастрофически нарастают и умножаются. Мир в этом случае выглядит как древнегреческий хаос, зияние, лишенность всякой формы, неопределенность, где возможен любой порядок, но в действительности нет никакого, и поэтому возможно всё, а обусловлен хаос сущностным невежеством людей.

<sup>1</sup>См. мою статью: «Межцивилизационная эпоха. Поколение выбора» // Социум и власть. 2016. № 3. С. 17–24.

Если возможно все, то что тогда является действительным? Борьба с такой сложностью, значит – навести порядок, выбрав из возможностей наиболее для себя предпочтительную. То есть, навести порядок в своем восприятии мира, поставив его на основу небольшого числа принципов, и упорно им следовать, наперекор всему. «Я – за Мао», «Я – за Линь-Бяо», «Я – сторонник русского мира», «Я – интернационалист», «Я – категорический противник нынешнего стиля в реформе образования», «Я – ее сторонник», «Я – категорически не хочу быть эффективным менеджером и считаю эту профессию психиатрическим диагнозом», «Я – стремлюсь быть эффективным менеджером», «Я – не беру взяток», «Я – коррупционер», «Я – просто честный человек» и т.д. Выбирая принципы, а также непреклонно следуя им, человек становится обязательным и предсказуемым, от него известно, чего ожидать, и только в этом случае он реально существует и несет ответственность за свой выбор и свои поступки. И его жизненный мир перегруппировывается вокруг принципов, реорганизуется и становится устойчивым и предсказуемым.

Затем надо начать практически действовать в соответствии с этим восприятием, и тогда «Я» становится субъектом своих поступков и жизни, и вслед за его жизненным миром, в зависимости от силы его субъективности, начинает, пусть в малой степени, перестраиваться и большой мир культуры. Тогда в хаосе обнаруживаются формы, а между ними устанавливаются устойчивые корреляции, это и означает порядок. А того, кто не может стать принципиальным, хаос поглощает, для них наступает буддистская нирвана, такой же хаос и небытие в голове, какой царит и снаружи, «блаженное небытие», хотя вопрос о блаженстве здесь сомнителен.

Это правило, вероятно, не действует для Космоса, но вполне реализуемо для культуры, а мы, прежде всего, в ней и живем как разумные и сознательные существа.

## 2. Прошлые виды порядков

Такая идея появилась очень давно, когда люди впервые увидели мир, как целое, чья сложность превышает их познавательные возможности, и поняли, что нужно упрощение. Первое упрощение произошло еще до античности и связано с рождением мифологии.

В сущности, *мифология* представляет выбор между одним из двух: либо реаль-

но существующие «силы стихии» управляют жизнью людей и реальный объективный порядок направляет их, либо люди, подчиняя свою жизнь некогда сложившейся традиции упрямо видят эти «силы» там, где их нет, и воспроизводят свою традицию, вызывая их к жизни.

Мифология в условиях малочисленности и разбросанности человечества прекрасно справлялась со своей задачей упрощения. Но численно умножившись, люди пришли к необходимости вступать в контакты друг с другом и этим спровоцировали «войны» между «своими» и «чужими» богами, обернувшиеся войнами между людьми «за наш порядок». Началась эпоха политеизма, а в мире «стихий» обнаружился тот же хаос, что и везде. Думается, это был первый кризис порядка, в котором одна часть человечества продолжила упорные поиски новой упорядоченности и новой принципиальной базы, а другая ушла в «блаженную нирвану».

Другая часть не перестала существовать, ибо «любовь и война правят миром» (Гераклит), а люди любят процесс любви. Но развитие в ней остановилось, и каждое новое поколение сдувалось с поверхности земли общим хаосом, как пыль ветром. У них не появилось истории, ее место заняло простое экстенсивное расширение, обусловленное демографией, при принципиально том же уровне развития, какой им достался в наследство. Они, конечно, оставались людьми, какая-то наблюдательность, воспитанная войной, у них была, они делали свои изобретения спонтанным и опытным путем, однако это были простые наблюдения и изобретения, обусловленные бытовыми проблемами и опирающиеся на непосредственное восприятие вещей. Они не приводили к рождению коллективных теоретических обобщений и к порядку на этой теоретической основе.

Среди многих свойств теории имеется и такое, какое делает ее концентратом опыта, пригодным для трансляции по каналам коммуникаций<sup>2</sup>. Сложность хаоса с его бесчисленными возможностями влечет за собою и сложность опыта. Сложность опыта препятствует обмену простыми знаниями из-за неизбежной субъективной множественности их интерпретаций. Порядок остается личным делом первых изобретателей, не превращающимся в коллективное дело. Коллективный же порядок становится занятием первых элит, подчиненных вождем, и наводится принудительно. Отсюда много-

<sup>2</sup> См. мою работу «Методологические проблемы современного гуманитарного познания». М.: «Флинта», 2013.

численные войны и восстания в таких регионах, и пульсирующий характер истории: быстрая смена прогресса и регресса, своя в каждом их локусе. А общий фон – отсутствие развития и истории как процесса.

Они существуют как большие и малые озера, или даже мелкие моря, параллельно с мировым океаном.

Та же часть человечества, которая создала этот океан, перешла к *порядку на основе теории*, позволяющей транслировать опыт от одного субъекта другому и добиваться единства интерпретации. Вместе с этим возник и алгоритм познания, интерпретации и коммуникации.

Это произошло в античности, и первым алгоритмом, отличающимся от мифологической спонтанности, стала греческая *философская теория*, особенно, когда она синтезировалась в средние века с иудаизмом и превратилась в рациональное христианство. Я говорю не о христианском чувстве, вере, надежде, я говорю о теологии, вероучении, полторы тысячи лет объясняющем западному человечеству, каким принципам следует подчинять свою жизнь, каков должен быть коллективный порядок, и вбивавшем эти принципы в головы западных горожан и крестьян – будущих европейцев, поначалу в сущности таких же, как китайцы, индийцы и африканцы, также погрязшие в своих стихиях, каждый в своей. Но у них уже существовало важнейшее отличие – интуитивная идея коллективного и гуманистического порядка, заложенная христианством и идея того, что основы правильного порядка невооруженным глазом не видны, их постижение требует другого стиля мышления и другой логики, зарождающейся в греческой философии.

Эта идея сначала через коллективные соборы, потом через университеты и их продолжающиеся философские поиски привела в XVII веке к рождению второго *типа упрощения, уже не философской, а научной теории*, черпающей свои знания и осуществляющей рациональные интерпретации из эмпирии. Эмпирия фактически заключала в себе концентрат многовековой принципиальной базы, предписывающей и познание, и изобретения под строго определенным углом, позволяющим наблюдать вполне определенные вещи и не замечать другие. Человечество с ее помощью определяло свое место и свое видение среди всех существ мира.

В самом деле, как бы выглядел для нас эмпирический мир, будь мы не людьми, а разумными собаками, микробами или слонами? Вряд ли так же, у собак очень плохое зрение, небо для них представляется низким потолком, на котором прикручены большие

плошки звезд. Но у них слух и зрение на много превышающие человеческие, они у собак стоят на первом месте в органах восприятия, а не глаза, как у людей. И живут собаки в первую очередь в мире звуков и запахов, мало обращая внимания на зрительные образы, создай они науку, у них раньше всех появилась бы не классическая механика, а акустика и одорология, ими бы определялся их способ и стиль научного познания и дальнейший общественный прогресс.

В Новое время коллективный порядок задавался научной теорией и ее просветительским распространением. Отсюда разногласия между философией и наукой – это *идеологическое* разногласие, не нуждающееся в доказательствах и аргументах, что одно – плохо, а другое – хорошо, одно нужно, а другое – нет. Философия была встроена в вертикаль антично-средневековой аристократии, отсюда ее высокомерное отношение к потребительству, утилитаризму и меркантильности, наука же опиралась на торгово-промышленные круги и выражала их взгляды, она создана и предназначена именно для расчета, обоснования, а главным образом, для разработки способов практических изобретений в области видимого мира. Противостояние науки и философии в эпоху Модерна, это борьба двух идеологий, одна из которых связана с мировосприятием буржуазии, а другая – аристократии и бюрократии. Они совпадают только в одном: *обе представляют собою упрощенные картины мира, полученные путем коллективных теоретических обобщений*. Только философия обобщает субъективный опыт и волю, она в истоках интуитивна, а наука – обобщает объективные знания, являющиеся по сути тем же субъективным опытом на основе природы, представляемой людьми в рациональных картинах.

Со второй половины XX века классические торгово-промышленные круги отходят на второй план, а на первый план выходит сфера развлечений, финансовый капитал, мало связанный с производством и политический капитал, если под ним понимать не репутацию или доверие к политику, а его власть, дающую ему возможность обогащения, попросту, коррупцию. Зарождается и расцветает общество потребления, в котором мы сейчас живем.

### **3. Искусственный интеллект общества потребления**

Зародилось общество потребления на Западе, но расцвет его приходится, думаю, в первую очередь, на Россию, в которой по известным причинам прошлого деньги

и вещи обеспечивают социальный статус несравненно больше, чем моральные и интеллектуальные ценности. В отличие от аристократов и бизнесменов потребителями являются все. Общество потребления – это квазиобщество, цементируемое только многочисленными манипуляциями массовым сознанием и силой. В нем расцветают характерные для второго этапа межцивилизационной эпохи симулякры: квазидемократия (гибрид охлократии с диктатурой), квазичеловеческие права (система электорального принуждения), квазинаука (покупка и продажа диссертаций, путаница и мошенничество в науке – красная ртуть, биоэнергетика и т.д.), квазиобразование (тесты, нынешнее ЕГЭ, игровые методы преподавания, дистанционное образование, онлайн и МООК-лекции, в целом выпячивание функции социализации, т.е., чтобы по улицам не болтались в ущерб научению и исследованию и т.д.). В квазиобществе из-за его фактической раздробленности на отдельных эгоцентричных индивидов весьма облегчены манипуляции и мошенничество. Оно на самом деле представляет собою социальный хаос, формально организованную толпу, и создает свой запрос на порядок, но уже не элитарный, как аристократия в средневековье, бюрократия при самодержавии или демократия, характерная для торгово-промышленных кругов, предназначенная только для субъектов, тех, кто умеет делать ценности и твердо стоит на ногах, а тотальный, для всех без исключения: и для творцов, и для бездельников.

В обществе потребления рождается идея искусственного интеллекта. *В первую очередь, это не машинный интеллект, а человеческий, и только потом – машинный, это выражение стандартности человеческого мышления.* Можно утверждать, что «борьба с Терминатором» уже началась как борьба с «Матрицей», с угрозой человеческой стандартизации и неотрывного от нее тоталитаризма. В условиях уплотняющихся коммуникаций на ограниченной площадке земного шара, в условиях интенсификации потоков информации человеческое мышление становится все более стандартным, и вследствие этого, рациональным. Точнее, упрощенно-рациональным, на базе стандартов человеческого сознания, соответствующих стандартам человеческой жизни, а не осознанием и противопоставлением себя внешней среде [3].

Условно говоря, «баз данных» для человеческого мышления становится слишком много, их число значительно превышает познающие способности каждого конкрет-

ного мышления. Экономика вынуждает учитывать возрастающее количество экономических ситуаций, правил и приемов, право заставляет читать все слова, написанные самым мелким шрифтом, в контрактах, а контракты – и трудовые, и медицинские, и потребительские, и банковские, и многие другие вынуждают нас тратить слишком много времени на их изучение. Политика скрывает от нас свои тайны, формируя и предлагая нам выгодный для себя образ мира, и каждая база напичкана огромным числом информации, в том числе и ложной. Число баз растет, в одной только юриспруденции создаются крайне насыщенные для рядового гражданина базы уголовного права, трудового права, жилищного права, банковского права и т.д.

Упрощение складывающегося положения дел становится насущной задачей, но с этим уже не в состоянии справиться ни философия сама по себе, ни наука. В отличие от потребления, в них заняты не все, а только интеллектуальные и деловые элиты. И появляется потребность в искусственном интеллекте, который будет это делать за людей. *Искусственный интеллект как раз и представляет собою алгоритм поиска корреляций между данными в принципиально разных базах, он формируется в «нейросетях», какими условно можно считать человечество, представляя каждого человека отдельным нейроном, и он утверждает порядок путем практического упрощения каждого человека.* Внутри одной базы корреляцию может установить и специалист, но между различными базами он это делать не может, он каждую постороннюю информацию будет интерпретировать под углом зрения своей, специалистом в которой он является. И возникает феномен «эффективного менеджера», человека, вставшего над базами данных, над человеческой массой, то есть, ничего не знающего, не умеющего, но очень желающего управлять, пусть и с благими намерениями, дорога которыми известно куда вымощена. Взамен упрощения он обещает людям бессмертие в виртуальных сетях или путем превращения в киборгов с заменяемыми частями, уверенность в будущем, стабильность и спокойствие, считая это счастьем.

Искусственный интеллект – это не разум. Разум свободен и креативен, он оперирует метафорами и является способом интуитивного, осознанного и творческого решения проблем. А искусственный интеллект – способ упрощения мира не через свободу, творчество, через создание новых картин мира, а через эффективных менеджеров, ставших зримой фигурой человеческой стандартнос-

ти, фигурой мнимой или действительной, но равно зримой. Стремление к искусственному интеллекту – это зависимость от эффективного менеджмента и расчета через рассчитанную корреляцию данных, через коэффициенты Пирсона, Кэндола, Хирша и др., а не через метафору и аналогию. Оно подобно компьютерной или интернет-зависимости, и кто владеет ключевыми позициями в искусственном интеллекте, тот и определяет для людей нужную им упрощенную картину мира, тот и владеет этим миром. Политика – значит, политика, бизнес – значит, бизнес, системные администраторы – значит, системные администраторы, одни помещают между людьми политические конструкции, принудительно вынуждая везде видеть врагов или конкурентов, а другие с тою же эффективностью опосредуют межличностное общение конструкциями экономических взглядов, манипулируют ими средствами купли и продажи, и вынуждают становится не людьми, а абстрактными потребителями, вытесняя полезный продукт красивыми и недолговечными поделками.

Начинается третья идеологическая борьба: не между мифологией и философией, или философией и наукой, а между их теориями и эффективным менеджментом с его тотальным искусственным интеллектом. Он призывает выбросить на свалку любую теорию и начать с чистого листа, выбрасывая вместе с водой и ребенка – возможность транслировать опыт от одного субъекта другому и добиваться *противоречивого единства, а не полного тождества* интерпретации, а значит, ликвидируя и философское, и научное познание. Но так как человек живет все-таки в мире хаоса и культуры, то искусственный интеллект призывает к созданию новой, рациональной и механистической, а не спонтанно сложившейся, творческой мифологии.

Человеку как потребителю не так уж и много надо. Искусственный интеллект и эффективный менеджмент упрощают мир прямо в головах людей, и только потом человеческий упрощенный интеллект может изобрести интеллект машинный. Однако, когда и если изобретет, то столкнется с тем обстоятельством, что это будет такой же ограниченный и невежественный интеллект, как и у людей. Он попросту будет быстрее считать и меньше чувствовать, и этим откроет дорогу к рациональной и замкнутой на себя картине мира. И в силу этого, человек с интуицией и чувствами не будет его врагом, для искусственного интеллекта вообще невозможно чувство вражды, но станет ему помехой. Искусственный интеллект подоб-

но третьей модели профессора Выбегаллы в замечательной повести братьев Стругацких дотянется до всех материальных ценностей, до каких сможет дотянуться, закуклится в пространстве и времени и будет почивать на лаврах, для общества потребления это будет идеальный потребитель.

#### 4. Конец прагматизма

Новая эпоха – это крах прагматизма и творческого разума, вытеснение их упрощенным механистическим рационализмом уже сейчас число новых фундаментальных открытий и изобретений быстро сокращается. Это будет конец либерализма и креативизма, морализма и волонтаризма, то есть конец субъективности. Об этом повествует становящийся понемногу популярным жанр литРПГ, о новой борьбе каждого с каждым, но – рациональной борьбе, где царствует рассчитанные и публично заявленные правила жизни в виртуальных пространствах онлайн-игр, игнорирующие индивидуальные особенности мышления игроков. Предчувствуя эту эпоху, К. Саймак еще в начале 50-х гг. XX в. написал замечательный роман «Город», Р. Брэдбери в это же самое время издал «451 градус по Фаренгейту», а Р. Шекли – «Билет на планету Транай».

Искусственный интеллект ставит человечество перед выбором между злыми и морлоками Г. Уэллса, перед вымиранием и все-таки переживанием эпохи искусственного интеллекта и эффективного менеджмента и продолжением существования: новой философией и новой наукой для одних – в *неомодерне*, а для других, в крайнем случае, в новом средневековье.

Однако неомодерн вынужден будет учесть опыт эпохи искусственного интеллекта, чтобы не допустить повторения подобного, ему придется исключить тотальное государство. А это значит, вместо коллективных церквей – личное христианство, вроде протестантизма, но без сект, это значит безусловное право человеческой субъективности на свободу и творчество, на созидание и выбор. Это означает возврат к элитарной демократии в области политической организации, но с ограничениями гражданских прав не по полу, возрасту или национальности, а по созидательной способности. Хочешь быть гражданином – докажи, что ты умеешь создавать науку, философию, художественные или материальные ценности, изобретать. Это означает горизонтальные связи между местными демократически организованными коммунами, на манер Швейцарии и строительство

государства снизу – вверх. В этом случае сохраняется региональное деление человечества с разнообразием культур и языков. Одним из необходимейших условий для этого является выход за пределы земного шара и освоение однотипных с Землей планет, находящихся в однотипном земному космическом окружении.

А что до искусственного интеллекта, то он, наконец, займет свое законное место средства, а не цели общественной жизни.

1. Жданов, А.А. Автономный искусственный интеллект [Текст] / А.А. Жданов. М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. 359 с.

2. Корсаков, С.Н. Начертание нового способа исследования при помощи машин, сравнивающих идеи [Текст] / С.Н. Корсаков. М.: МИФИ, 2009. 44 с.

3. Михайлов, И.С. Рациональность в цивилизационной динамике [Текст] / И.С. Михайлов // Социум и власть. 2014. № 2. С. 109–114.

4. Назаретян, А.П. Беспределен ли человек? (Еще раз о гуманизме и его паллиативах) [Текст] / А.П. Назаретян // Общественные науки и современность. 1992. № 5. С. 176–183.

5. Назаретян, А.П. Антропология насилия и культура самоорганизации. Очерки по эволюционно-исторической психологии [Текст] / А.П. Назаретян. М.: Издательство ЛКИ, 2007. 256 с.

6. Осипов, Г. Искусственный интеллект: состояние исследований и взгляд в будущее [Электронный ресурс] / Г. Осипов. URL: <http://www.raai.org/about/persons/osipov/pages/ai/ai.html> (дата обращения: 29.12.2016).

7. Петрунин, Ю.Ю. Модели и методы искусственного интеллекта в управлении знаниями [Текст] / Ю.Ю. Петрунин, Е.Ю. Петрунина // Государственное управление. Электронный вестник. 2010. № 24 (сентябрь). С. 5.

8. Петрунин, Ю.Ю. Философия искусственно-го интеллекта в концепциях нейронаук [Текст] / Ю.Ю. Петрунин, М.А. Рязанов, А.В. Савельев. М.: МАКС Пресс, 2010. 78 с.

#### References

1. Zhdanov A.A. (2009) Avtonomnyj iskusstvennyj intellekt. Moscow, BINOM. Laboratorija znaniy, 359 p. [in Rus].

2. Korsakov S.N. (2009) Nachertanie novogo spsobisa issledovanija pri pomoshhi mashin, sravnivajushih idei. Moscow, MIFI, 44 p. [in Rus].

3. Mihajlov I.S. (2014) *Socium i vlast'*, no. 2, pp. 109–114 [in Rus].

4. Nazaretjan A.P. (1992) *Obshhestvennye nauki i sovremennost'*, no. 5, pp.176–183 [in Rus].

5. Nazaretjan A.P. (2007) Antropologija nasilija i kul'tura samoorganizacii. Oчерки po jevoljucionno-istoricheskoj psihologii. Moscow, Izdatel'stvo LKI, 256 p. [in Rus].

6. Osipov G. Iskusstvennyj intellekt: sostojanie issledovanij i vzgljad v budushhee, available at: <http://www.raai.org/about/persons/osipov/pages/ai/ai.html> (accessed 29.12.2016) [in Rus].

7. Petrunin Ju.Ju., Petrunina E.Ju. (2010) *Gosudarstvennoe upravlenie. Jelektronnyj vestnik*, no. 24, sentjabr', p. 5 [in Rus].

8. Petrunin Ju.Ju., Rjazanov M.A., Savel'ev A.V. (2010) *Filosofija iskusstvennogo intellekta v koncepcijah neyronauk*. Moscow, MAKS Press, 78 p. [in Rus].

UDC 130.02

## PROSPECTS OF NEOMODERNISM. PHILOSOPHY OF NEW EPOCH

*Pavlov Aleksander Valentinovich,*

Tyumen State University,  
Department Chair of Philosophy,  
Doctor of Philosophy, Professor,  
Tyumen, Russia.

E-mail: av-pavlov@mail.ru

#### Annotation

On the assumption of the postulate the world's extreme complexity, the author considers ways of its simplification and regulation: philosophy, science and artificial intelligence. The author makes a conclusion about historical choice of the mankind between the end and transition to the neomodernism. Some possible principles of civil society organization in the epoch of neomodernism are pointed out.

#### Key concepts:

world complicated character,  
simplification,  
philosophy,  
science,  
artificial intelligence,  
effective management,  
neomodernism.