

Для цитирования: Меленькина, С. А.
Оценка взаимосвязи экономического
потенциала и благосостояния населения на при-
мере индустриальных регионов РФ /
С. А. Меленькина, А. О. Ужегов //
Социум и власть. — 2023. —
№ 2 (96). — С. 59—74. —
DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-59-74. —
EDN CTLOBI.

УДК 332

EDN CTLOBI

DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-59-74

ОЦЕНКА ВЗАИМОСВЯЗИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ РЕГИОНОВ РФ

Меленькина Светлана Анатольевна,

Челябинский филиал
Института экономики УрО РАН,
старший научный сотрудник,
кандидат экономических наук.
Челябинск, Россия.
ORCID: 0000-0002-4149-2975
E-mail: melenkina.sa@uiec.ru

Ужегов Артём Олегович,

Челябинский филиал
Института экономики УрО РАН,
младший научный сотрудник.
Челябинск, Россия.
ORCID: 0000-0002-3244-2036
E-mail: uzhegov.ao@uiec.ru

Аннотация

Введение. Изучение экономического потенциала индустриальных регионов является важной задачей в современной экономической науке. Индустриальные регионы играют ключевую роль в экономике страны, так как они являются основными центрами производства и услуг, создают рабочие места и способствуют развитию других отраслей экономики. Одним из главных инструментов анализа экономического потенциала индустриальных регионов является оценка их возможностей для привлечения инвестиций, развития производства, улучшения качества жизни и благосостояния населения.

Это позволяет выявить проблемные области в экономике региона и разработать меры по их устранению.

Цель. Исследование посвящено выявлению взаимосвязи экономического потенциала и благосостояния населения на примере индустриальных регионов РФ.

Методы. Основными методами исследования, используемыми авторами, явились обзор и контент-анализ научных подходов в данной предметной области, сбор и обработка статистической информации, дополнение методик оценки экономического потенциала и уровня благосостояния населения, расчет соответствующих интегральных показателей, межрегиональные сравнения и ранжирование территорий по выбранным критериям.

Научная новизна исследования. В рамках настоящего исследования предложена методика отбора индустриальных регионов, дополнен инструментарий оценки уровня экономического потенциала индустриального региона, предложен метод отбора показателей для оценки уровня благосостояния населения индустриального региона.

Результаты. По результатам исследования выявлено наличие слабой взаимосвязи между экономическим потенциалом и благосостоянием населения индустриальных регионов. Проведение описанных в статье расчетов на регулярной основе может стать ключевым фактором обеспечения эффективного мониторинга социально-экономической ситуации на отдельных территориях.

Выводы. Данное исследование имеет важное значение для понимания того, какие факторы оказывают наибольшее влияние на благосостояние жителей регионов и какие меры необходимо принимать для повышения уровня экономического развития региона и социальной защищенности населения. Результаты данного исследования могут быть использованы для разработки эффективных стратегий развития регионов и повышения качества жизни людей.

Ключевые слова:

индустриальный регион,
экономический потенциал,
благосостояние населения

Введение

Изучение экономического потенциала индустриальных регионов является важной задачей, которая позволяет выявить возможности для развития экономики региона и улучшения качества жизни населения.

Однако необходимо отметить, что анализ экономического потенциала индустриальных регионов является сложным процессом, требующим использования различных методов и инструментов. Например, для оценки потенциала региона можно использовать методы статистического анализа, экспертные оценки и моделирование экономических процессов.

Исследование взаимосвязи между экономическим потенциалом региона и благосостоянием его населения на современном этапе актуализировано наличием дифференциации в уровне экономического развития территорий страны и социального неравенства населения. В отдельных регионах фиксируется высокий уровень безработицы, относительно низкие значения средней заработной платы и недостаточный доступ к медицинским услугам и образованию. В то же время другие регионы имеют высокий уровень экономического развития и благосостояния населения.

Изучение факторов, которые влияют на благосостояние населения, поможет выявить причины этого неравенства и разработать стратегии для улучшения экономической и социальной ситуации в менее развитых регионах. Кроме того, данное исследование может быть полезно для принятия решений о распределении бюджетных средств и инвестиций между регионами, что способствует более равномерному развитию страны в целом.

Современная экономическая наука активно изучает взаимосвязь между экономическим потенциалом региона и благосостоянием его населения. В рамках данного исследования рассматриваются различные экономические и социальные показатели, которые влияют на уровень благосостояния жителей индустриальных регионов РФ.

Индустриальные регионы РФ представляют особый интерес для исследования данной проблематики, так как они являются наиболее развитыми и экономически значимыми. В рамках настоящей работы проводится анализ взаимосвязи между экономическим потенциалом и благосостоянием населения в индустриальных регионах РФ с использованием различных экономических и социальных показателей.

Одним из ключевых факторов, определяющих благосостояние населения, является уровень экономического развития региона. Это связано с возможностью создания новых рабочих мест и повышением заработной платы. Однако высокий уровень экономического развития не всегда гарантирует высокий уровень благосостояния населения. Существенное значение имеют также социальные показатели, такие как уровень занятости, доступность медицинских услуг и образования, а также уровень жизни. В рамках определения возможностей и вероятных перспектив регионального развития авторами статьи предлагается исследовать экономический потенциал на примере индустриальных регионов.

Вопросы определения экономического потенциала региона рассматриваются в работах следующих авторов: М. Н. Кондратьевой [15], О. Н. Капустина [12], А. А. Волкова [6], С. В. Яковлевой [26], И. В. Смольяновой [22], Е. В. Щербаковой [25].

В научной литературе преобладает толкование понятия «потенциал» как совокупность имеющихся ресурсов и перспективных возможностей их использования.

Так, например, А. Ф. Музафаров в своем исследовании определяет региональный потенциал как возможности, которые предоставляет ресурсная система исторически и институционально выделенной территории страны для создания благ и удовлетворения растущих потребностей населения [18].

Е. В. Козина и С. В. Гостева отмечают, что экономический потенциал региона представляет собой совокупность ресурсов, доступных или возможных для мобилизации с целью максимально эффективного использования в производстве конкурентоспособной продукции и услуг, удовлетворения потребностей населения, обеспечения экономического благополучия государства и сохранения для будущих поколений [14].

В своей диссертационной работе Е. А. Илларионова определила понятие «экономический потенциал региона» как совокупность ресурсов, которые могут быть использованы для развития территории в интересах населения, бизнеса и государства [11]. Это означает, что наличие экономического потенциала региона зависит от наличия ресурсов, а его реализация — от умения региональных властей принимать эффективные управленческие решения. Автор отмечает, что раскрытие экономического потенциала региона является ключевым фактором для устойчивого развития субъекта федерации.

В научном исследовании авторы придерживаются взгляда В. В. Печаткина, который определяет экономический потенциал региона как совокупность имеющихся и потенциальных ресурсов, необходимых для развития, с учетом максимальной эффективности их использования для производства конкурентоспособных товаров и удовлетворения потребностей текущих и будущих поколений [21].

Таким образом, экономический потенциал региона определяет конкретные условия социально-экономического развития территории, а высокий его уровень создает возможности как для экономического роста, так и для роста уровня благосостояния населения. В то же время можно рассматривать благосостояние населения региона как фундамент потребительской активности, поддерживающий функционирование рыночного механизма.

К изучению понятия благосостояния, а также к разработке методик его оценки обращались многие отечественные и зарубежные ученые. Данные вопросы широко освещаются и исследуются в научной литературе, однако авторы придерживаются различных подходов.

Так, С. А. Узакова и А. А. Камиева в своей статье отмечают, что одним и определяющих аспектов общественного благосостояния являются ресурсы, характеризующиеся на макроуровне валовым внутренним продуктом в расчете на душу населения [23].

Труд А. В. Булгакова посвящен «систематизации экономической мысли в области благосостояния населения», автор уделяет особое внимание «проблемам государственного регулирования благосостояния» [4].

В. И. Антипов и соавторы также затрагивают вопросы государственного участия в управлении аспектами благосостояния и предлагают изменение системы налогов и сборов в стране для повышения благосостояния населения [1].

В статье Э. Р. Ермаковой и И. Е. Иляковой исследуются причины социально-экономического неравенства в отечественной и зарубежной экономике [9].

Благосостояние, являясь сложным многомерным понятием, требует тщательного исследования с точки зрения поиска возможностей создания необходимых социально-экономических условий для его устойчивого роста.

Г. Г. Карачурина, Р. М. Садыков, Э. К. Халикова исследуют благосостояние в увязке с ВРП региона, его социально-экономическим развитием [13].

Е. А. Фрезоргер увязывает современную парадигму экономического роста и уровня благосостояния населения [24].

Недостаточность исследований в области взаимосвязи экономического потенциала региона и благосостояния населения и одновременный высокий научный интерес к этим вопросам актуализировали тематику данной работы. С позиций авторов настоящей статьи наибольший потенциал в рамках современной экономической парадигмы развития свойственен российским регионам индустриального типа.

Методы и материалы

Информационной базой данного исследования послужили статистические данные ФСГС Росстат. Исследование проводилось за период 2012—2020 гг.

Основными методами исследования, используемыми авторами, явились обзор и контент-анализ научных подходов в данной предметной области, сбор и обработка статистической информации, дополнение методик оценки экономического потенциала и уровня благосостояния населения, расчет соответствующих интегральных показателей, межрегиональные сравнения и ранжирование территорий по выбранным критериям.

Территориальный аспект развития индустриальных регионов исследуется в научных работах следующих авторов: Ю. Г. Лавриковой, В. В. Акбердиной, А. В. Суворовой [16], Ю. Г. Мысляковой, С. Н. Котляровой, Н. А. Матушкиной [19; 20].

Сектор обрабатывающих производств является ключевым для индустриальных регионов России и должен обладать высокой конкурентоспособностью, так как он создает большую добавленную стоимость и имеет значительный мультипликационный эффект, способствуя развитию экономики регионов и страны в целом [8].

Важным является вопрос о критериях отнесения регионов к индустриальному типу. По этому поводу мнения исследователей различаются, в то же время различные подходы, как правило, сводятся к определению доли приоритетных отраслей в ВРП, объеме промышленного производства [8].

В рамках настоящего исследования проводились оценки уровня экономического потенциала и уровня благосостояния регионов, отобранных по критериям отнесения к индустриальному типу.

На первом этапе обратимся к методике оценки уровня экономического потенциала региона.

В настоящее время широко используются интегральные методы оценки различных объектов и явлений, в том числе определяющие экономический потенциал региона. С помощью интегральной оценки социально-экономического развития можно объединить различные данные в несколько комплексных показателей, что позволяет создавать различные системы рейтингования, проводить сравнительный анализ и выявлять ключевые проблемы регионального развития. Этот подход основан на расчете обобщающих индикаторов экономического состояния и уровня жизни населения, которые характеризуют основные территориальные подсистемы. Одним из распространенных методов оценки и анализа экономического потенциала регионов является разбиение его на составляющие части [10].

Такие авторы, как М. Н. Кондратьева, Т. Н. Рогова, Е. В. Баландина, описывают экономический потенциал региона как сложную и многомерную характеристику, которая включает в себя множество элементов и требует использования имеющихся и резервных ресурсов для достижения развития [15]. Авторы отмечают, что знание об экономическом потенциале региона позволяет выявить точки роста и дополнительные источники для устойчивого экономического развития. В работе предложена методика определения рейтинга регионов по уровню использования экономического потенциала, который представлен как сумма инвестиционных, хозяйственных, финансовых, рыночных, трудовых и инновационных показателей.

Для оценки СЭП авторами А. Ю. Вавиловой, А. В. Летчиковым, и М. А. Соколовой определен ряд показателей, которые отражают экономический потенциал региона [5]. Эти показатели включают в себя абсолютные и относительные показатели количества и качества наличных и используемых ресурсов региона, а также относительные показатели, которые сравнивают среднедушевые показатели СЭП региона с аналогичными показателями в целом по выбранной группе регионов.

Согласно авторам исследования [27], экономический потенциал региона представляет собой способность отраслей экономики данной территории производить товары и услуги, которые могут повысить качество жизни населения при эффективном управлении ресурсами. Конкурентоспособность региона зависит от его экономического потенциала, который состоит из нескольких структурных элементов: ресурсно-сырьево-

го, производственного, финансового, потребительского и трудового.

В своем исследовании Л. В. Мазур анализирует три различные методики для расчета экономического потенциала: первая основана на определении средневзвешенной рейтингов показателей с помощью аддитивной функции, вторая — на расчете средневзвешенной нормированных показателей, а третья — на определении среднегеометрической нормированных показателей [17].

Н. В. Глушак, О. В. Глушак, М. А. Муравьева, и О. Г. Назарова для оценки экономического потенциала региона предлагают использовать интегральный показатель, который определяется как корень шестой степени из произведения всех основных потенциалов, таких как природный, производственный, трудовой, финансовый, инвестиционный, инновационный и инфраструктурный [7]. Авторы считают, что этот подход необходим, потому что экономический потенциал региона представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, а не просто сумму их составляющих. Одним из преимуществ данного интегрального показателя является его способность охватывать все основные потенциалы в структуре экономического потенциала.

Учитывая данные подходы и развивая методический инструментарий оценки экономического потенциала, авторы разработали методику оценки ЭП применительно к индустриальным регионам РФ.

Методика проводимого авторами исследования включает следующие методы и инструменты анализа экономического потенциала региона:

- 1) определение составляющих экономического потенциала, включающих: а) хозяйственную (совокупная способность региона достигать поставленных целей по созданию максимального объема промышленного производства, при существующем материально-техническом уровне и пользовании имеющихся ресурсов); б) промышленную (наличие производственных мощностей, развитость отраслей промышленности и их конкурентоспособность на рынке); в) инвестиционную (наличие инвестиционных ресурсов, инвестиционный климат и готовность к инвестированию со стороны бизнеса и государства), г) инновационную (наличие научно-технического потенциала, разработку новых технологий и инновационных продуктов, а также готовность к их внедрению на рынок); д) финансовую (наличие финансовых ресурсов, финансовую стабильность и готовность к финансированию

проектов и программ развития) составляющие (рис. 1):

2) разработка системы показателей (на основе выделенных составляющих), характеризующих экономический потенциал индустриальных регионов.

3) применение индексного метода оценки экономического потенциала индустриальных регионов.

Значение частного показателя по составляющим экономического потенциала определяется по формуле (1)

$$Xi = \frac{I_{region}}{I_{country}}, \quad (1)$$

где X_i — значение частного показателя в i -м регионе;

I_{region} — значение региона в соответствующем показателе;

$I_{country}$ — суммарное значение соответствующего показателя в РФ.

Итоговый индекс определяется как сумма частных показателей по формуле (2)

$$EPI = \Sigma Econ_i + \Sigma Ind_i + \Sigma Inv_i + \Sigma Inno_i + \Sigma Fin_i, \quad (2)$$

где EPI — итоговый индекс экономического потенциала i -го региона;

$\Sigma Econ_i$ — суммарное значение хозяйственной составляющей в i -м регионе;

ΣInd_i — суммарное значение промышленной составляющей в i -м регионе;

ΣInv_i — суммарное значение инвестиционной составляющей в i -м регионе;

$\Sigma Inno_i$ — суммарное значение инновационной составляющей в i -м регионе;

ΣFin_i — суммарное значение финансовой составляющей в i -м регионе.

На втором этапе исследования сосредоточим внимание на методике оценки уровня благосостояния региона.

Благосостояние населения может быть оценено по различным показателям, таким как уровень доходов, уровень занятости, доступность медицинской помощи и образования, уровень жизни и т. д.

Один из основных показателей благосостояния населения — уровень доходов. Согласно официальной статистике, в 2020 г. средний доход на душу населения в России составил 33 853 руб. в месяц. Однако необходимо учитывать, что данный показатель может сильно отличаться в зависимости от региона проживания и профессиональной деятельности.

Еще одним важным показателем благосостояния населения является уровень

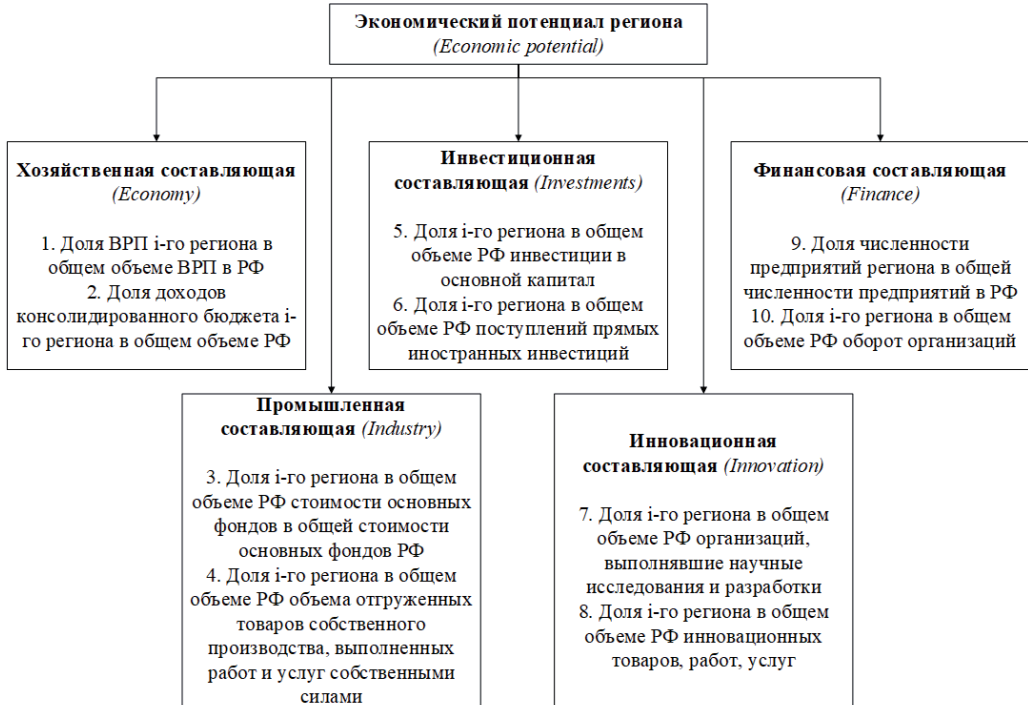


Рис. 1. Составляющие экономического потенциала индустриального региона¹

¹ Составлено авторами.

занятости. По данным Росстата, в 2020 году уровень занятости составил 70,1 %. Однако необходимо отметить, что данный показатель может быть искажен из-за большого количества людей, работающих в неофициальной сфере.

Доступность медицинской помощи и образования также является важным показателем благосостояния населения. В России существует система бесплатной медицинской помощи и образования, однако качество этих услуг может сильно отличаться в зависимости от региона и уровня доходов населения.

Уровень жизни — еще один важный показатель благосостояния населения. В России данный показатель оценивается по индексу человеческого развития (ИЧР), который включает в себя такие показатели, как продолжительность жизни, уровень образования и уровень доходов. По данным ООН, в 2020 году Россия занимала 52 место по ИЧР.

Вопросы методологии и методического инструментария оценки благосостояния населения исследуются в работах различных исследователей. Авторы предлагают к использованию разноплановые подходы и способы. Подробные исследования проводятся в работах В. В. Булгакова, О. В. Артемовой, Г. Г. Карачуриной и многих других [2; 4; 13].

Придерживаясь методики, описанной в [2], и в целях развития инструментария, дополним подход отбором показателей для оценки уровня благосостояния населения региона.

Для проверки гипотезы настоящего исследования о наличии взаимосвязи экономического потенциала и уровня благосостояния населения полигон исследования был ограничен индустриальными регионами России, период исследования: 2012—2020 гг. Оценка уровня благосостояния населения проводилась по алгоритму, включающему следующие этапы:

1. Определение благосостояния как системы условий, взаимосвязанных с уровнем экономического развития общества.
2. Выбор и отбор статистических показателей для оценки уровня благосостояния населения определенной территории (индустриального региона).
3. Расчет интегрального показателя уровня благосостояния населения индустриального региона.
4. Сопоставление результатов расчетов интегральных показателей экономического потенциала и благосостояния

населения индустриальных регионов с целью подтверждения/опровержения гипотезы настоящего исследования.

Благосостояние населения определяется в первую очередь сложившимися на определенной территории социально-экономическими условиями, которые создают потенциальные возможности в удовлетворении материальных и духовных потребностей людей. Аккумулируя исследованные в литературе принципы оценки благосостояния, можно выделить основные количественные показатели: доходы и расходы населения, социальные стандарты, имущественные права и другие.

Статистическими показателями доходов населения являются показатели денежных и трудовых доходов. Денежные доходы включают в себя все виды доходов, получаемых населением в денежной форме: заработную плату, пенсии, стипендии, доходы от предпринимательской деятельности, сдачи в аренду имущества и т. д. Трудовые доходы отражают доходы, получаемые населением за трудовую деятельность.

Показатель потребительских расходов населения является базовым показателем благосостояния во многих отечественных и зарубежных исследованиях [28], поскольку демонстрирует конечное потребление, а значит, непосредственное использование потенциала материальных возможностей населения. Показатель потребительских расходов населения является важным индикатором экономического роста, так как рост потребительских расходов свидетельствует о повышении уровня жизни населения и улучшении экономической ситуации в регионе.

Социальные стандарты с одной стороны позволяют оценить те же материальные возможности граждан, с другой — выступают важным инструментом анализа проводимой социальной политики. Оценка социальных стандартов позволяет определить, насколько граждане могут обеспечить себе необходимые материальные блага и услуги. Это позволяет выявить проблемные области и направить усилия на улучшение качества жизни людей. Однако социальные стандарты также отражают социальную политику общества. Если они недостаточны или не соответствуют реальным потребностям граждан, это может свидетельствовать о неэффективности государственной политики в области социальной защиты и развития.

Реализация материальных возможностей населения происходит в процессе потребления и непосредственного приобретения благ. Наличие в собственности благ длительного пользования позволяет проводить качественный сравнительный анализ имущественного благополучия населения различных регионов. Это связано с тем, что блага длительного пользования, такие как недвижимость, автомобили и другие крупные предметы быта, являются значимыми показателями уровня жизни населения. Кроме того, наличие таких благ может говорить о стабильности экономической ситуации в регионе и уровне доходов населения.

Высокий уровень жизни населения региона, создание благоприятных условий для роста благосостояния населения потенциально привлекает население в конкретный регион, что отражается в показателях механического движения населения (миграционных потоках). То есть высокий уровень миграционного прироста может свидетельствовать в том числе и о высоком уровне благосостояния населения. Однако это не всегда так. Высокий уровень миграционного прироста может быть вызван не только благополучием, но и другими факторами, такими как конфликты, бедность, гражданские войны и т. д. Кроме того, миграция может быть временной и не означать стабильного экономического роста.

Отбор показателей для дальнейшего использования в расчете индекса благосостояния населения региона проводился на основе наличия корреляционной связи с показателем валового регионального продукта, как основного показателя экономического роста региона. Для этого были выбраны следующие статистические показатели: среднедушевые денежные доходы населения (руб. в мес.), среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (руб. в мес.), потребительские расходы в среднем на душу населения (руб. в мес.), величина прожиточного минимума, установленная в субъектах Российской Федерации (за IV квартал; в среднем на душу населения; руб. в мес.), число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (на конец года; штук), коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения.

Для приведения отобранных для расчета показателей к сопоставимому виду была проведена процедура нормирования по формуле (3) с использованием данных всех 85 регионов РФ:

$$\bar{x}_i = \frac{x_i - x_{min}}{\Delta x_i}, \quad (3)$$

где x_i — фактическое значение показателя; x_{min} — минимальное значение показателя; Δx_i — интервал значений показателей.

Интегральный индекс благосостояния рассчитывался исходя из предположения о том, что значимость показателей является равной, по следующей формуле (4)

$$I_{welfare} = (w_1 + w_2 + w_3 + w_4)/4, \quad (4)$$

где $I_{welfare}$ — интегральный индекс благосостояния населения индустриального региона;

w_1 — нормированное значение показателя среднедушевых денежных доходов населения;

w_2 — нормированное значение показателя среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций;

w_3 — нормированное значение показателя потребительских расходов населения;

w_4 — нормированное значение показателя величины прожиточного минимума, установленной в субъектах РФ.

Результаты и обсуждение

В данной работе критерием отнесения регионов к индустриальным является доля обрабатывающих производств в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости более 30 % в 2020 г.

Таким образом, выбраны следующие регионы: Красноярский край (доля обрабатывающих производств в ВРП — 40,7 %), Тульская область (39,9 %), Калужская область (39,3 %), Новгородская область (36,7 %), Липецкая область (36,3 %), Владимирская область (34,3 %), Вологодская область (33,9 %), Свердловская область (31,7%), Челябинская область (30,4 %), Омская область (30,4 %) — всего десять регионов.

В данном контексте изучение экономического потенциала индустриальных регионов является актуальным, поскольку эти регионы являются главными центрами производства и предоставления услуг в экономике страны. Они создают рабочие места и способствуют развитию других отраслей экономики. Изучение экономического потенциала позволяет оценить возможности региона для привлечения инвестиций, развития производства и улучшения качества жизни населения. Кроме того, анализ экономического потенциала позволяет выявить проблемные области в экономике региона и разработать меры по их устранению.

Исследование экономического потенциала индустриальных регионов является важным компонентом планирования и управления экономикой региона и страны в целом.

Анализируя данные, представленные на рис. 2, отметим, что наибольший вклад в общий объем ВРП РФ в 2020 г. — демонстрирует Красноярский край (2,90 %). Наименьший вклад за весь период у Новгородской области (0,30 %). Суммарный вклад индустриальных регионов в ВРП РФ составляет 11,71 %. Из представленных данных, видно, что наибольшее значение объема промышленности (обрабатывающие производства) приходится на Свердловскую область (4,30 %). Затем располагается Красноярский край (3,51 %). В целом на индустриальные регионы приходится 20,58 % всего объема промышленности по виду экономической

деятельности — обрабатывающие производства. Наибольший вклад в общий объем инвестиций в РФ наблюдается в Красноярском крае (2,38 %), при этом наименьший вклад у Новгородской области (0,21 %). В целом вклад индустриальных регионов в инвестиции в основной капитал составил 10,62 %.

1. Оценка экономического потенциала индустриальных регионов

Для расчета интегральных индексов экономического потенциала индустриальных регионов авторы исследования использовали формулу 1 и 2. Результаты представлены в табл. 1.

В контексте вертикального анализа, отметим, что в течение всего исследуемого

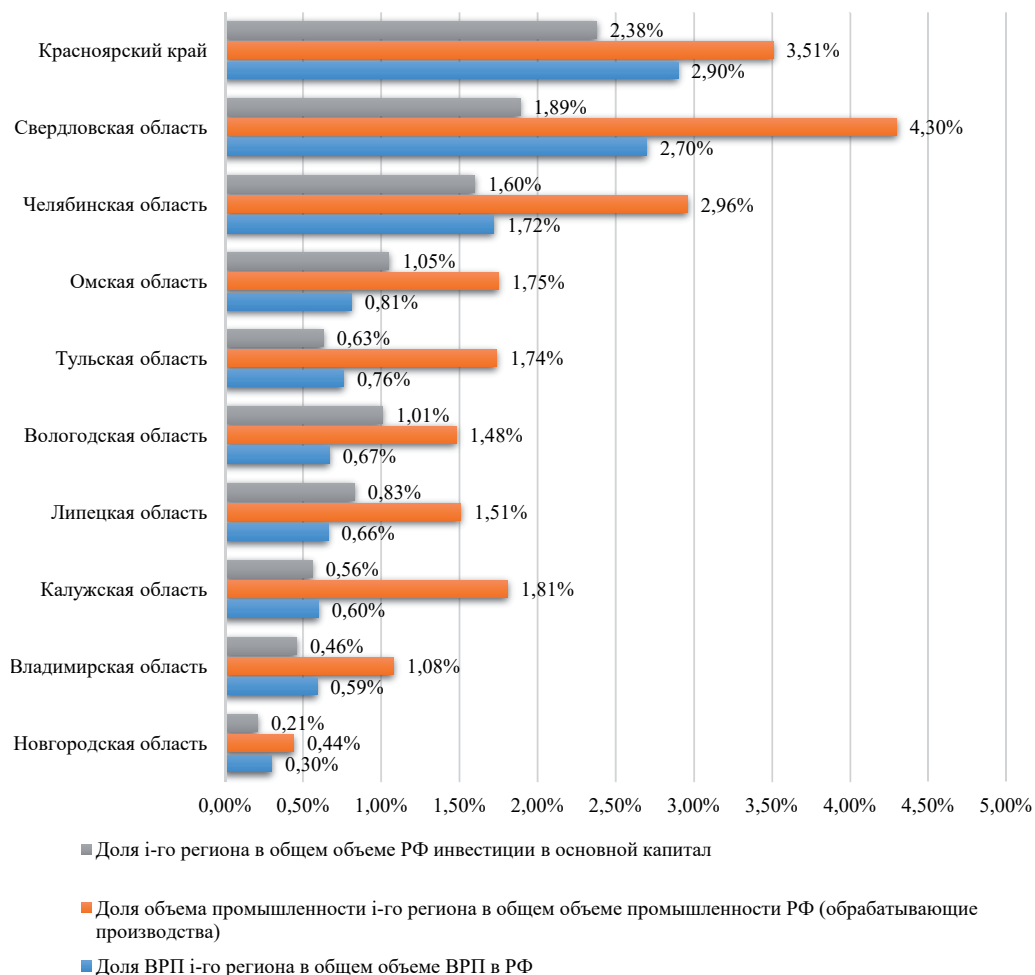


Рис. 2. Доли индустриальных регионов в основных экономических показателях, 2020 г.¹

¹ Диаграмма составлена авторами по данным ФГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 25.04.2023)

Таблица 1

**Значения интегральных индексов экономического потенциала
индустриальных регионов^{1*}**

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Динамика
Свердловская область	0,312	0,285	0,285	0,286	0,287	0,293	0,296	0,286	0,288	
Красноярский край	0,186	0,237	0,189	0,206	0,226	0,218	0,230	0,238	0,273	
Челябинская область	0,187	0,178	0,177	0,178	0,177	0,189	0,183	0,174	0,165	
Омская область	0,091	0,090	0,090	0,085	0,080	0,080	0,082	0,079	0,102	
Тульская область	0,077	0,074	0,077	0,085	0,085	0,090	0,091	0,085	0,096	
Вологодская область	0,100	0,076	0,101	0,104	0,124	0,089	0,091	0,104	0,082	
Липецкая область	0,076	0,075	0,080	0,086	0,091	0,091	0,091	0,079	0,080	
Калужская область	0,078	0,073	0,072	0,072	0,071	0,079	0,080	0,077	0,077	
Владимирская область	0,061	0,058	0,060	0,060	0,058	0,060	0,054	0,060	0,062	
Новгородская область	0,033	0,031	0,031	0,034	0,035	0,033	0,030	0,029	0,032	
Среднее значение	0,120	0,118	0,116	0,120	0,123	0,122	0,123	0,121	0,125	104 %

* В качестве визуализации данных использованы цветовые шкалы: зелёный цвет — более высокое значение, красный цвет — более низкое.

¹ Рассчитано авторами по данным ФГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 25.04.2023)

периода Свердловская область была лидером по показателю экономического потенциала, в то время как наименьшее значение этого показателя было зафиксировано в Новгородской области. Максимальное значение экономического потенциала было достигнуто в Свердловской области в 2012 году и составляло 0,312, в то время как минимальное значение было зафиксировано в Новгородской области в 2018 году.

В рамках горизонтального анализа можно отметить, что половина регионов показывает положительные темпы роста экономического потенциала в 2020 году по сравнению с 2012 г. Эти регионы включают Красноярский край (146%), Омскую (112%), Тульскую (125%), Липецкую (104%) и Владимирскую области (102%). В то же время, остальные регионы испытывают снижение экономического потенциала в 2020 году по сравнению с 2012 годом. Темпы роста среднего значения экономического потенциала индустриальных регионов в 2020 году по сравнению с 2012 годом являются положительными и составляют 104 %.

2. Оценка благосостояния населения индустриальных регионов

Благосостояние населения является одним из важнейших показателей социально-

экономического развития государства. В России, как и во многих других странах, изучение благосостояния населения является актуальной проблемой.

Результаты расчета коэффициентов корреляции выбранных показателей и ВРП индустриальных регионов за период 2012—2020 гг. представлены в табл. 2. В таблице приведены следующие обозначения: KK_1 — коэффициент корреляции среднедушевых денежных доходов населения (руб. в мес.) и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.); KK_2 — коэффициент корреляции среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций (руб. в мес.) и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.); KK_3 — коэффициент корреляции потребительских расходов в среднем на душу населения (руб. в мес.) и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.); KK_4 — коэффициент корреляции величины прожиточного минимума, установленной в субъектах Российской Федерации (за IV квартал; в среднем на душу населения; руб. в мес.) и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.); KK_5 — коэффициент корреляции числа собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения (на конец года; штук) и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.); KK_6 — коэффициент корреляции коэффициента миграционного прироста

Таблица 2

Значения коэффициентов корреляции показателей с ВРП¹

Регионы	КК ₁	КК ₂	КК ₃	КК ₄	КК ₅	КК ₆
Свердловская область	0,9573	0,9669	0,9015	0,9211	0,9768	-0,2737
Красноярский край	0,9831	0,9879	0,9319	0,9606	0,3921	-0,5848
Челябинская область	0,8783	0,9684	0,6767	0,9400	0,7741	-0,6990
Омская область	0,9373	0,9554	0,9479	0,9600	0,4747	-0,8431
Тульская область	0,9687	0,9744	0,9810	0,9836	0,9521	-0,2357
Вологодская область	0,9586	0,9287	0,9611	0,9554	0,8938	-0,6865
Липецкая область	0,9719	0,9471	0,9655	0,9743	0,9478	-0,3217
Калужская область	0,9291	0,9785	0,9500	0,9312	0,7067	-0,1224
Владимирская область	0,9480	0,9805	0,9601	0,9510	0,8886	0,1797
Новгородская область	0,9489	0,9610	0,9583	0,1202	0,9654	0,9907

¹ Рассчитано авторами по данным ФСГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 25.04.2023)

на 10 000 человек населения и ВРП (в текущих рыночных ценах; млн руб.).

По результатам расчетов два показателя из выбранных шести показали отсутствие тесной связи с показателем ВРП: число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения и коэффициенты миграционного прироста на 10 000 человек населения — значения коэффициентов корреляции составило меньше 0,8 по модулю. Таким образом, были отобраны четыре показателя для расчета интегрального индекса благосостояния. Отобранные показатели являются однонаправленными и не требуют преобразования.

Результаты расчетов интегрального индекса благосостояния населения с использованием формулы 4 за 2012—2020 гг. по

индустриальным регионам представлены в табл. 3.

Анализируя результаты расчетов, можно констатировать, что Свердловская область является лидером по показателю уровня благосостояния населения среди индустриальных регионов. Наибольшее значение зафиксировано в 2012 г. на уровне 0,321. Регионами-аутсайдерами по данному показателю являются Новгородская область: наименьшее значение отмечено в 2019 г. (0,135) и Вологодская область (минимальные значения зафиксированы в 2017 и 2018 гг.).

Динамика показателя по регионам разнонаправленная, однако прослеживается общая понижательная тенденция за период 2012—2019 гг. и небольшой подъём

Таблица 3

Значения индекса благосостояния индустриальных регионов РФ²

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Динамика
Свердловская область	0,321	0,306	0,298	0,285	0,289	0,278	0,269	0,272	0,259	
Красноярский край	0,253	0,251	0,241	0,228	0,239	0,236	0,235	0,241	0,242	
Челябинская область	0,204	0,201	0,190	0,167	0,161	0,147	0,142	0,145	0,159	
Омская область	0,220	0,205	0,212	0,189	0,181	0,176	0,169	0,167	0,174	
Тульская область	0,183	0,175	0,180	0,184	0,200	0,197	0,186	0,188	0,195	
Вологодская область	0,168	0,154	0,156	0,147	0,154	0,143	0,143	0,148	0,167	
Липецкая область	0,214	0,191	0,192	0,200	0,211	0,208	0,196	0,197	0,200	
Калужская область	0,214	0,203	0,211	0,205	0,209	0,199	0,190	0,203	0,221	
Владимирская область	0,194	0,175	0,177	0,175	0,175	0,173	0,166	0,175	0,181	
Новгородская область	0,183	0,169	0,178	0,175	0,171	0,161	0,137	0,135	0,145	

² Рассчитано авторами по данным ФСГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 25.04.2023)

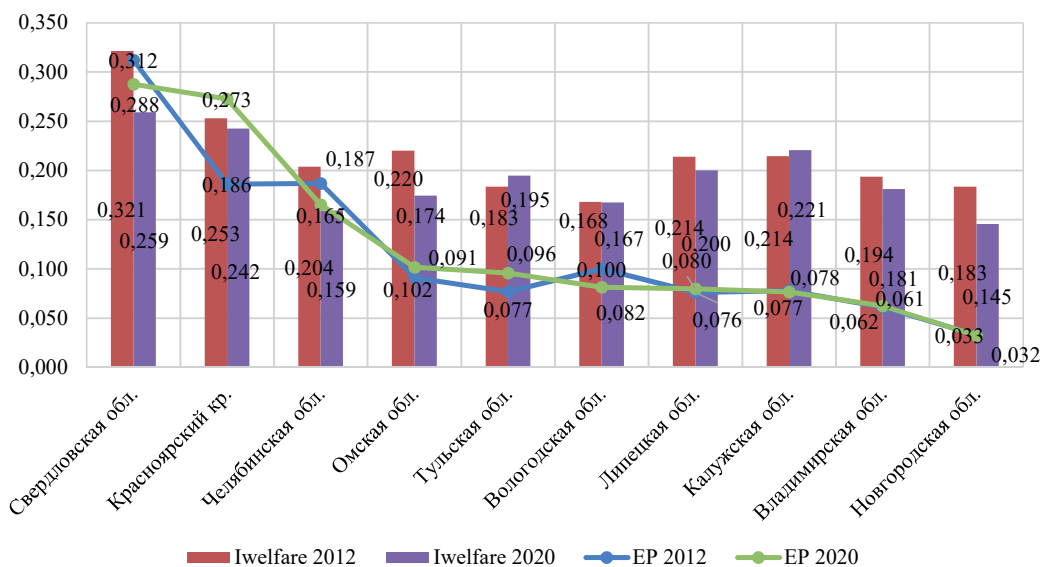


Рис. 3. Динамика интегральных индексов экономического потенциала и благосостояния населения индустриальных регионов РФ за 2012–2020 гг.¹

¹ Рассчитано авторами по данным ФГС Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf (дата обращения: 25.04.2023)

значений в 2020 г. по сравнению с 2019 г. в большинстве анализируемых регионов.

Наглядное отображение результатов расчетов интегральных индексов экономического потенциала и благосостояния населения индустриальных регионов РФ за 2012—2020 гг. позволяет проанализировать общие направления изменений. В 2020 г. по сравнению с 2012 г. в 5 регионах из 10 уровень экономического потенциала увеличился — наиболее значительный рост отмечается в Красноярском крае, Омской и Тульской областях. Однако из этих регионов только в Тульской области произошло увеличение уровня благосостояния населения. В Красноярском крае и Омской области при росте экономического потенциала региона наблюдается снижение благосостояния населения. Это может свидетельствовать о недоиспользовании возможностей региона, проведении неэффективной социальной политики местными властями.

Для проверки гипотезы настоящего исследования были оценены степени корреляционных связей между рассчитанными индексами экономического потенциала и благосостояния населения. По данным трех регионов из десяти (Тульской, Владимирской и Новгородской областей), между природными показателями имеется средняя статистическая взаимосвязь; по трем регионам (Свердловская, Омская и Липецкая

области) отмечена слабая корреляционная связь и полученные результаты по четырем регионам (Красноярский край, Челябинская, Вологодская и Калужская области) свидетельствуют об отсутствии статистической взаимосвязи.

Заключение

Полученные результаты позволяют считать, что гипотеза исследования подтверждена частично: между экономическим потенциалом и благосостоянием населения индустриальных регионов имеется слабая взаимосвязь. По результатам оценки в пяти из десяти индустриальных регионах за исследуемый период отмечается рост экономического потенциала. Одновременное с данным ростом увеличение уровня благосостояния произошло только в одном регионе — Тульской области. В двух регионах наблюдается дисбаланс траекторий динамики оцениваемых индексов: рост экономического потенциала регионов сопровождается снижением благосостояния населения. Это может свидетельствовать о недостаточном использовании ресурсного потенциала региона, а также о неэффективности социальной политики, реализуемой местными органами власти. Однако предложенные в настоящей статье методики отбора индустриальных регионов, оценки уровня

экономического потенциала индустриального, метод отбора показателей для оценки уровня благосостояния населения индустриального региона могут быть использованы в различного рода региональных мониторингах и исследованиях, посвященных социально-экономическому развитию, экономическому росту и качеству жизни населения. Данные методики базируются на доступных открытых данных государственной статистики, что снижает возможные методологические сложности при их практическом применении.

Таким образом, внедрение систематического мониторинга социально-экономической ситуации является необходимым шагом для обеспечения стабильного и устойчивого развития отдельных территорий. Этот инструмент позволит эффективно реагировать на изменения в социально-экономической ситуации и принимать необходимые меры для обеспечения благополучия населения во всех регионах.

Благодарности

Статья подготовлена в соответствии с планом НИР для ФГБУН Института экономики УрО РАН на 2021—2023 гг.

1. Антипов, В. И. Влияние мер, направленных на повышение благосостояния населения России, на макроэкономическую динамику / В. И. Антипов, Г. Г. Малинецкий, Н. А. Митин // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша. — 2022. — № 42. — С. 1—18. — DOI 10.20948/prepr-2022-42.

2. Артемова, О. В. Благосостояние как мера обеспеченности благами населения / О. В. Артемова, А. Н. Савченко, С. А. Мельникова // Вестник Томского государственного университета. Экономика. — 2022. — № 59. — С. 58—77. — DOI 10.17223/19988648/59/4.

3. Булгаков, А. В. Эволюция концепций благосостояния населения / А. В. Булгаков // Евразийское пространство: экономика, право, общество. — 2022. — № 6. — С. 10-13.

4. Булгаков, В. В. Методологические аспекты анализа благосостояния населения / В. В. Булгаков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. — 2020. — № 2(81). — С. 26-29.

5. Вавилова, А. Ю. Эконометрическая модель рейтинговой оценки регионов Приволжского федерального округа на основе социально-экономического потенциала / А. Ю. Вавилова, А. В. Летчиков, М. А. Соко-

лова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». — 2006. — № 2. — С. 31—43.

6. Волков, А. А. Определение приоритетов развития региона на основе экономико-математического моделирования его экономического потенциала / А. А. Волков, А. Г. Зайцев, Е. В. Такмакова // Региональная экономика: теория и практика. — 2015. — № 37 (412). — С. 34—43.

7. Глушак, Н. В. Методика оценки экономического потенциала региона / Н. В. Глушак, О. В. Глушак, М. А. Муравьева, О. Г. Назарова // Вестник БГУ. — 2015. — № 3. — С. 264-269.

8. Егорова, А. А. Механизм «тройной спирали» как инструмент повышения качества жизни населения индустриальных регионов / А. А. Егорова, А. О. Ужегов // Вестник Челябинского государственного университета. — 2022. — № 11 (469). — Экономические науки. — Вып. 78. — С. 69—80.

9. Ермакова, Э. Р. Распределение доходов и благосостояния в странах Европейского союза и России: сравнительный анализ / Э. Р. Ермакова, И. Е. Илякова // Финансы: теория и практика. — 2022. — Т. 26. — № 1. — С. 24-40. — DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-1-24-40.

10. Жоглина, Е. В. Методические подходы к оценке экономического потенциала региона / Е. В. Жоглина // Пространство экономики. — 2008. — №1-2. — С. 128—130.

11. Илларионова, Е. А. Экономический потенциал региона содержание, оценка, предпосылки сбалансированного развития : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (по отраслям и сферам деятельности)» : автореф. дис. ... канд. экон. наук / Илларионова Елена Александровна. — Курск, — 2015. — 22 с.

12. Капустин, О. Н. Определение механизма управления социально-экономическим потенциалом региона / О. Н. Капустин // Научные труды Вольного экономического общества России. — 2013. — С. 213—220.

13. Карачурина, Г. Г. Оценка социально-экономического благосостояния населения российского региона / Г. Г. Карачурина, Р. М. Садыков, Э. К. Халикова // Региональная экономика: теория и практика. — 2020. — Т. 18. — № 10(481). — С. 1910-1925. — DOI 10.24891/re.18.10.1910.

14. Козина, Е. В. Проблемы определения и оценки экономического потенциала региона / Е. В. Козина, С. В. Гостева // Вестник евразийской науки. — 2016. — № 5 (36). — С. 31.

15. Кондратьева, М. Н. Сравнительная оценка и определение экономического потенциала региона / М. Н. Кондратьева, Т. Н. Рогова, Е. В. Баландина // Региональная экономика: теория и практика. — 2017. — №2 (437). — С. 266—281. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-otsenka-i-opredelenie-ekonomicheskogo-potentsiala-regiona> (дата обращения: 30.03.2023).

16. Лаврикова, Ю. Г. Согласование приоритетов научно-технологического и пространственного развития индустриальных регионов / Ю. Г. Лаврикова, В. В. Акбердина, А. В. Суворова // Экономика региона. — № 4. — 2019. — С. 1022-1035.

17. Мазур, Л. В. Модель разработки региональной антикризисной программы на основе оценки экономического потенциала / Л. В. Мазур // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. — 2011. — № 3-1. — С. 32—39.

18. Музафаров, А. Ф. Ретроспективное исследование подходов к определению понятий «регион» и «региональный потенциал» / А. Ф. Музафаров // ВЭПС. — 2019. — № 4. — С. 45—50.

19. Мыслякова, Ю. Г. Моделирование «Пространства кодов» территориального наследия индустриального региона / Ю. Г. Мыслякова // Вопросы управления. — 2019. — № 6 (61). — С. 178—191.

20. Мыслякова, Ю. Г. Генетический подход к оценке инфраструктурной связанности индустриального региона / Ю. Г. Мыслякова, С. Н. Котлярова, Н. А. Матушкина // Экономика региона. — 2021. — №3. — С. 784—798.

21. Печаткин, В. В. К вопросу оценки экономического потенциала регионов / В. В. Печаткин // Воспроизводственный потенциал региона: Материалы III Междунар. науч.-практ. конф., 24—26 мая 2007 г. — Ч. I. — Уфа. — 2007. — 261 с.

22. Смольянова, И. В. Социально-экономический потенциал как фактор развития региона: сущность и оценка / И. В. Смольянова // Инновации и инвестиции. — 2022. — № 3. — С. 201-206.

23. Узакова, С. А. Благополучие как социально-экономическая категория и практики его измерения в Казахстане / С. А. Узакова, А. А. Камиева // Устойчивое инновационное развитие: проектирование и управление. — 2020. — Т. 16. — № 2 (47). — С. 65—78.

24. Фрезоргер, Е. А. Экономический рост и благополучие: обновление концепции национального богатства / Е. А. Фрезоргер // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. — 2004. — № 3. — С. 80—84.

25. Щербакова, Е. В. Иерархическая структура экономического потенциала региона / Е. В. Щербакова // Регионология. — 2018. — №3 (104). — С. 422-437.

26. Яковлева, С. В. Определение качественных характеристик социально-экономического потенциала региона и его комплексная оценка на основе метода анализа иерархий / С. В. Яковлева // УЭКС. — 2011. — № 35. — С. 76.

27. Яроцкая, Е. В. Методический подход к оценке уровня использования экономического потенциала региона (на примере Кемеровской области) / Е. В. Яроцкая, О. Д. Хаблак // Вестник науки Сибири. — 2013. — № 4 (10). — С. 162—169.

28. Osberg Lars, Sharpe Andrew How should we measure the «economic» aspects of well-being? // Review of Income and Wealth. Series 51, Number 2, June 2005. Pp. 311-336 DOI:10.2753/0577-5132530402 URL: https://www.academia.edu/27955559/How_Should_We_Measure_the_Economic_Aspects_of_Well-Being (дата обращения: 24.04.2023).

References

1. Antipov V. I. (2022) Vliyanie mer, napravlennyh na povyshenie blagosostoyaniya naseleniya Rossii, na makroekonomicheskuyu dinamiku [The impact of measures aimed at improving the welfare of the population of Russia on macroeconomic dynamics]. Preprints of the IPM named after M.V. Keldysh. no. 42, pp. 1-18 DOI: 10.20948/prepr-2022-42. [in Rus].

2. Artemova O. V. (2022) Blagosostoyaniye kak mera obespechennosti blagami naseleniya [Welfare as a measure of provision with the benefits of the population] *Bulletin of Tomsk State University. Economy*, no. 59, pp. 58-77 DOI: 10.17223/19988648/59/4. [in Rus].

3. Bulgakov A. V. (2022) Evolyuciya koncepcij blagosostoyaniya naseleniya [Evolution of concepts of welfare of the population] *Eurasian space: economics, law, society*, no. 6, pp. 10-13. [in Rus].

4. Bulgakov V. V. (2020) Metodologicheskie aspekty analiza blagosostoyaniya naseleniya [Methodological aspects of the analysis of welfare of the population] *Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*, no. 2(81), pp. 26-29. [in Rus].

5. Vavilova A. YU. (2006) Ekonomicheskaya model' rejtingovoj ocenki regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga na osnove social'no-ekonomicheskogo potentsiala [Economic model of rating assessment of the Volga Federal District regions based on socio-economic potential] *Bulletin of the Udmurt Univer-*

sity. *The series "Economics and Law"*, no. 2, pp. 31-43. [in Rus].

6. Volkov A. A. (2015) Opredelenie prioritetov razvitiya regiona na osnove ekonomiko-matematicheskogo modelirovaniya ego ekonomicheskogo potentsiala [Determining the priorities of the development of the region on the basis of economic and mathematical modeling of its economic potential] *Regional economy: theory and practice*, no37 (412), pp. 34-43. [in Rus].

7. Glushak N. V. (2015) Metodika ocenki ekonomicheskogo potentsiala regiona [Methodology for assessing the economic potential of the region] *Bulletin of BSU*, no. 3, pp. 264-269. [in Rus].

8. Egorova A. A. (2022) Mekhanizm «trojnoy spirali» kak instrument povysheniya kachestva zhizni naseleniya industrial'nyh regionov [The mechanism of the "triple helix" as a tool for improving the quality of life of the population of industrial regions] *Bulletin of Chelyabinsk State University*, no 11 (469), *Economic sciences*, issue 78, pp. 69-80. [in Rus].

9. Ermakova E. R. (2022) Raspredelenie dohodov i blagosostoyaniya v stranah Evropejskogo soyuza i Rossii: sravnitel'nyy analiz [Distribution of income and welfare in the countries of the European Union and Russia: comparative analysis] *Finance: theory and practice*, vol. 26, no. 1, pp. 24-40 DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-24-40. [in Rus].

10. ZHoglina E. V. (2008) Metodicheskie podhody k ocenke ekonomicheskogo potentsiala regiona [Methodological approaches to assessing the economic potential of the region] *Space of Economics*, no.1-2, pp. 128-130. [in Rus].

11. Illarionova E. A. (2015) Ekonomicheskij potentsial regiona sodержanie, ocenka, predposylki sbalansirovannogo razvitiya: spetsial'nost' 08.00.05 «Ekonomika i upravlenie narodnym hozyajstvom (po otraslyam i sferam deyatel'nosti)»: avtoref. diss ... kand. ekon. nauk [Economic potential of the region content, assessment, prerequisites for balanced development : specialty 08.00.05 "Economics and management of the national economy (by branches and spheres of activity)": Abstract-diss ... Candidate of Economic Sciences] Kursk, 22 pp. [in Rus].

12. Kapustin O. N. (2013) Opredelenie mekhanizma upravleniya social'no-ekonomicheskim potentsialom regiona [Definition of the mechanism for managing the socio-economic potential of the region] *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*, pp. 213-220. [in Rus].

13. Karachurina G. G. (2020) Ocenka social'no-ekonomicheskogo blagosostoyaniya

naseleniya rossijskogo regiona [Assessment of socio-economic well-being of the population of the Russian region] *Regional economy: theory and practice*, vol. 18, no. 10(481), pp. 1910-1925. DOI: 10.24891/re.18.10.1910. [in Rus].

14. Kozina E. V. (2016) Problemy opredeleniya i ocenki ekonomicheskogo potentsiala regiona [Problems of determining and assessing the economic potential of the region] *Bulletin of Eurasian Science*, no. 5 (36), p. 31. [in Rus].

15. Kondrat'eva M. N. (2017) Sravnitel'naya ocenka i opredelenie ekonomicheskogo potentsiala regiona [Comparative assessment and determination of the economic potential of the region] *Regional economy: theory and practice*, no. 2 (437), pp. 266-281. [in Rus].

16. Lavrikova YU. G. (2019) Soglasovanie prioritetov nauchno-tekhnologicheskogo i prostranstvennogo razvitiya industrial'nyh regionov [Coordination of priorities of scientific, technological and spatial development of industrial regions] *The economy of the region*, no. 4, pp. 1022-1035. [in Rus].

17. Mazur L. V. (2011) Model' razrabotki regional'noj antikrizisnoj programmy na osnove ocenki ekonomicheskogo potentsiala [A model for developing a regional anti-crisis program based on an assessment of economic potential] *Izvestiya TuSU. Economic and legal sciences*, no. 3-1, pp. 32-39. [in Rus].

18. Muzafarov A. F. (2019) Retrospektivnoe issledovanie podhodov k opredeleniyu ponyatij «region» i «regional'nyj potentsial» [A retrospective study of approaches to the definition of the concepts "region" and "regional potential"] *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, no. 4, pp. 45-50. [in Rus].

19. Myslyakova YU. G. (2019) Modelirovanie «Prostranstva kodov» territorial'nogo naslediya industrial'nogo regiona [Modeling of the "Code space" of the territorial heritage of an industrial region] *Management issues*, no. 6 (61), pp. 178-191.

20. Myslyakova YU. G. (2021) Geneticheskij podhod k ocenke infrastruktornoj svyazannosti industrial'nogo regiona [A genetic approach to assessing the infrastructural connectivity of an industrial region] *The economy of the region*. no. 3, pp. 784-798. [in Rus].

21. Pechatkin V. V. (2007) K voprosu ocenki ekonomicheskogo potentsiala regionov [On the issue of the genetic heritage of the regions] *State Heir of the region: Materials of the III International Scientific and Practical Conference*, May 24-26, Ch. I. Ufa. 261 p. [in Rus].

22. Smol'yanova I. V. (2022) Social'no-ekonomicheskij potentsial kak faktor razvitiya regiona: sushchnost' i ocenka [Socio-economic potential as a factor of regional development:

essence and assessment] *Innovation and investment*, no. 3, pp. 201-206. [in Rus].

23. Uzakova S. A. (2020) Blagosostoyanie kak social'no-ekonomicheskaya kategoriya i praktiki ego izmereniya v Kazahstane [Welfare as a socio-economic category and practices of its measurement in Kazakhstan] *Sustainable innovative development: design and management*. vol. 16, no. 2(47), pp. 65-78. [in Rus].

24. Frezorger E. A. (2004) Ekonomicheskij rost i blagosostoyanie: obnovlenie koncepcii nacional'nogo bogatstva [Economic growth and welfare: updating the concept of national wealth] *Bulletin of Omsk University. Series: Economics*, no. 3, pp. 80-84. [in Rus].

25. SHCHerbakova E. V. (2018) Ierarhicheskaya struktura ekonomicheskogo potenciala regiona [Hierarchical structure of the economic potential of the region] *Regionology*, no. 3 (104), pp. 422-437. [in Rus].

26. YAkovleva S. V. (2011) Opredelenie kachestvennyh harakteristik social'no-ekonomicheskogo potenciala regiona i ego kom-

pleksnaya ocenka na osnove metoda analiza ierarhij [Determination of the qualitative characteristics of the socio-economic potential of the region and its comprehensive assessment based on the method of hierarchy analysis] *Management of economic systems*, no. 35, p. 76. [in Rus].

27. YArOCKaya E. V. (2013) Metodicheskij podhod k ocenke urovnya ispol'zovaniya ekonomicheskogo potenciala regiona (na primere Kemerovskoj oblasti) [Methodological approach to assessing the level of use of the economic potential of the region (on the example of the Kemerovo region)] *Bulletin of Siberian Science*, no. 4, (10), pp. 162-169. [in Rus].

28. Osberg Lars, Sharpe Andrew (2005) How should we measure the «economic» aspects of well-being? // *Review of Income and Wealth*, Series 51, no. 2, pp. 311-336 DOI:10.2753/0577-5132530402 URL: https://www.academia.edu/27955559/How_Should_We_Measure_the_Economic_Aspects_of_Well_Being [in Eng].

Статья поступила в редакцию 23.04.2023

For citing: Melenkina, S. A. Evaluating the relationship between economic potential and welfare of the population as exemplified by industrial regions of the Russian Federation / S. A. Melenkina, A. O. Uzhegov // *Socium i vlast'* [Society and Power]. — 2023. — № 2 (96). — P. 59—74. — DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-59-74. — EDN CTLOBI.

UDC 332

EDN CTLOBI

DOI 10.22394/1996-0522-2023-2-59-74

EVALUATING THE RELATIONSHIP BETWEEN ECONOMIC POTENTIAL AND WELFARE OF THE POPULATION AS EXEMPLIFIED BY INDUSTRIAL REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Svetlana A. Melenkina,

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Senior Researcher,
Cand. Sc. (Economics).
Chelyabinsk, Russia.
ORCID: 0000-0002-4149-2975
E-mail: melenkina.sa@uiec.ru

Artem O. Uzhegov,

Chelyabinsk Branch of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Junior Researcher.
Chelyabinsk, Russia.
ORCID: 0000-0002-3244-2036
E-mail: uzhegov.ao@uiec.ru

Abstract

Introduction. The study of the economic potential of industrial regions is an important task in modern economics. Industrial regions play a key role in the country's economy, as they are the main centers of production and services, create jobs and contribute to the development of other sectors of the economy. One of the main tools for analyzing

the economic potential of industrial regions is to assess their opportunities to attract investment, develop production, improve the quality of life and well-being of the population. This makes it possible to identify problem areas in the region's economy and develop measures to eliminate them.

The purpose of the study. The study is devoted to identifying the relationship between the economic potential and the welfare of the population as exemplified by industrial regions of the Russian Federation.

Methods. The main research methods used by the authors are the review and content analysis of scientific approaches in this subject area, collecting and processing statistical information, supplementing methods for assessing the economic potential and well-being of the population, calculating relevant integral indicators, interregional comparisons and ranking territories according to selected criteria.

Scientific novelty of the research. Within the framework of the study, the authors propose a methodology for selecting industrial regions, supplement tools for assessing the level of economic potential of an industrial region, and propose a method for selecting indicators for assessing the level of well-being of the population of an industrial region.

Results. According to the results of the study, there is a weak relationship between the economic potential and the well-being of the population of industrial regions. Carrying out the calculations described in the article on a regular basis can become a key factor in ensuring effective monitoring of the socio-economic situation in certain territories.

Conclusions. The study is important for understanding which factors have the greatest impact on the well-being of the residents of the regions and what measures need to be taken to improve the level of economic development of the region and social protection of the population. The results of the study can be used to develop effective strategies for the development of regions and improving the life quality of people.

Keywords:
industrial region,
economic potential,
welfare of the population