

**Для цитирования:** Сони́на О. В. Интегральный показатель как инструмент оценки уровня «привлекательности вуза» // Социум и власть. 2018. № 3 (71). С. 64–71.

УДК 378.1

## ИНТЕГРАЛЬНЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ УРОВНЯ «ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ВУЗА»<sup>1</sup>

**Сони́на Олеся Викторовна**,  
Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Челябинский филиал, заместитель заведующего кафедрой экономики, финансов и бухгалтерского учета, кандидат педагогических наук, доцент. Российская Федерация, 454077, г. Челябинск, ул. Комарова, д. 41. E-mail: sonina@chel.ranepa.ru

### Аннотация

Рассмотрено понятие «привлекательности вуза», представлена методология сущности и вычисление интегрального показателя «привлекательности вуза». На основе выделенного интегрального показателя «привлекательности вуза» произведены его расчет и дана оценка по отобраным вузам субъектов Российской Федерации. Раскрыты факторы, влияющие на «привлекательность» образовательного учреждения.

### Ключевые понятия:

«привлекательность вуза», интегральный показатель «привлекательности вуза», расчет показателей «привлекательности вуза», оценка «привлекательности вуза».

Для эффективного функционирования высшего учебного заведения необходима его привлекательность для потребителей. Анализируя исследования зарубежных и отечественных авторов, становится очевидно, что единства мнений в определении «привлекательности» в настоящее время нет [19; 20]. Не имеет оно и общепринятой формулировки применительно к вузу. А в существующих работах исследователей не уделено должного внимания оценке уровня привлекательности вузов. Отсюда в работе сделана попытка выделить интегральный показатель, характеризующий категорию «привлекательности» в системе управления вузом и обеспечения его устойчивого функционирования [16].

Для того чтобы понятие «привлекательности вуза» не стало «аморфным» и «бесконечным», была произведена фильтрация основных показателей. Основанием для фильтрации того или иного показателя было следующее:

- 1) сложность интерпретации направленности вклада конкретного показателя в интегральный показатель «привлекательности вуза»;
- 2) трудности в измерении данного параметра показателя в силу невозможности найти источник, который может предоставить подобную информацию о вузе;
- 3) исключались параметры и показатели, не относящиеся к теме работы (финансово-экономическая деятельность, заработная плата ППС);
- 4) отдельные показатели вошли в «укрупненную группу» показателей.

Проведение оценки является одной из основных функций научных исследований и занимает место в системе функций управления. В то же время в научных и практических работах в большинстве случаев оценивание и сравнение объектов производится только по отдельным показателям. В результате нет возможности адекватно оценить объект и сделать правильные выводы.

Оценка «привлекательности вуза» сложна. Для разных целевых групп представление о привлекательности отличаются, они выявляются через субъективные оценки.

Для каждой категории заинтересованных лиц была разработана методика, в основу которой был положен критерий «привлекательности вуза». К инструментам методики были отнесены: анкета для преподавателей, анкета для работодателей, анкета для родителей, анкета для студентов, анкета для абитуриентов. Всего в опросе участвовало 248 респондентов, по 30–80 человек в каждой категории.

<sup>1</sup> Работа выполнена в рамках выполнения Государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по теме НИР «Проведение оценки состояния региональных систем образования и их сопоставление» (на примере не менее 10 субъектов Российской Федерации). Приказ № 01-2686 от 22.06.2015 г.

Респондентам было предложено выставить оценки по пятибалльной системе: 5 баллов – очень высокая вероятность/значимость; 4 балла – высокая вероятность/значимость; 3 балла – средняя вероятность/значимость; 2 балла – низкая вероятность/значимость; 1 балл – очень низкая вероятность/значимость. Результаты анкетирования свидетельствуют, что можно выделить максимальные показатели «привлекательности» вуза, которые имеют 5 баллов, оптимальные – 3–4 балла и минимальные – 1–2 балла. Таким образом, можно было сделать вывод, что по показателю «привлекательности» вуза одни критерии были значимы для респондентов, другие имели среднее значение, а также были выделены критерии, которые не являются существенными для данного показателя.

В конечном итоге мы использовали только те показатели, которые имели максимальное значение 5 баллов. Оптимальные и минимальные показатели были отклонены. Кроме того, при расчетах были получены дробные числа, которые подвергали округлению, за исключением 2 категорий опрошенных: студентов и абитуриентов. Это связано с тем, что если преподаватели, работодатели и родители имеют расхожее мнение по тому или иному показателю и 5-балльная оценка округлена, то среди 72 студентов и абитуриентов есть показатели, которые имеют 5 баллов в общей совокупности, и мы посчитали необходимым выделить это для «чистоты исследования». Экспертиза анкетирования целевой группы осуществлялась с применением «присвоения» показателя и системы ранжирования. Таким образом, были получены следующие показатели привлекательности вузов:

1. Показатель востребованных образовательных программ.
2. Показатель выстраивания взаимовыгодных отношений с разными категориями стейкхолдеров.
3. Показатель человеческого капитала вуза.
4. Показатель производственной структуры вуза.
5. Показатель системы управления вузом.
6. Показатель эффективных образовательных технологий вуза.
7. Показатель объективной системы оценки результативности образовательной деятельности.
8. Показатель организации студенческого досуга.

В некоторых исследованиях в оценивании объектов сочетаются объективные (статистические) и субъективные измерения, основанные на регулярных массовых опро-

сах населения и оценках экспертов. Существенно меньше попыток получения обобщенной (интегральной) оценки сравниваемых объектов [9].

Вместе с тем, применение единого интегрального итогового показателя для уровня оценивания привлекательности предприятия, дает множество положительных моментов, таких как:

- сравнение нескольких организаций между собой представляет достаточно простую процедуру, а также возможность их расстановки по ранжиру на основе сопоставления значений интегрального показателя;
- снижение в некоторой мере требований к наличию значительного опыта в области принятия управленческих решений к должностным лицам их принимающим;
- при одновременном изменении нескольких факторов становится легче оценить динамику уровня привлекательности организации;
- достаточно удачно происходит процесс формирования итоговой оценки привлекательности и ранжирования группы предприятий с использованием программной алгоритмизации.

При сопоставлении предприятий с учетом влияния внешних и внутренних факторов постоянно встает задача привести к сопоставимому виду показатели, имеющие разный экономический смысл, например показатель прибыльности и показатель численности сотрудников предприятия. Также возникает необходимость обеспечить сравнение качественных показателей, например менеджмента качества, наличия образовательных программ и т. п. [13; 18]. При разработке модели необходимо учитывать и факторы, которые могут иметь противоположные результаты деятельности для организации: например, при росте показателя рентабельности повышается ее привлекательность, а возрастание показателя риска ухудшает имидж компании.

Для разработки модели оценки уровня привлекательности используется интегральный показатель, расчет которого производится в большинстве случаев методом экспертных оценок. Определяются весовые коэффициенты различных факторов и производится их ранжирование по степени важности для привлекательности. Необходимо заметить, что очень часто исследователи формируют интегральный показатель на основе факторной модели, прежде всего линейной.

Методы, позволяющие оценивать интегральный показатель, принято подразделять на две группы:

- 1) методы, с помощью которых можно провести оценку привлекательности какой-либо организации только среди множества организаций;
- 2) методы, которые оценивают привлекательность конкретной изолированной организации.

В основе методов первой группы лежит сравнение организаций между собой. Важно, что вывод о привлекательности конкретной организации можно сделать после того, как организации в группе сопоставлены и ранжированы на основе интегральных показателей привлекательности. Также возможно, что моделью оценки будет отношение значения показателя привлекательности конкретной организации к значению показателя привлекательности другой организации, лучшей в группе. Могут быть и иные варианты для сравнения.

Методы второй группы не предполагают никакие сравнения со сторонними организациями. Как правило, исследователь разрабатывает какую-либо рейтинговую шкалу, описывает ее. Оценив интегральный показатель привлекательности организации по найденной шкале, возможно отнести компанию к некоторой категории, например организации с высоким уровнем привлекательности, со средним уровнем привлекательности, а также с низким уровнем привлекательности. Однако необходимо заметить, что такое деление по рейтинговой шкале может быть субъективно.

Для различных случаев необходимо применение как одних, так и других групп методов. Уровень привлекательности конкретного изолированного предприятия определяют, используя вторую группу методов. Если же хотят определить более привлекательную компанию, то необходима первая группа методов.

К методам первой группы, применяемым для совокупности организаций, относятся:

- методики, разработанные А. Д. Шереметом [19], Г. В. Савицкой [15], М. Л. Полумисковым [14], использующие финансовую отчетность предприятий;
- методики, разработанные Р. И. Акмаевой [2], Каплан, Роберт, Нортон, П. Дейвид [8], П. Р. Нивен [10], которые учитывают дополнительно внутренние параметры деятельности организации и внешние факторы.

Сложностью нахождения интегральных оценок является определение уровня значимости весового коэффициента различных факторов.

На основе анализа имеющихся показателей эксперты ориентировались на выде-

ление интегрального показателя «привлекательности» высшего учебного заведения, учитывающего как основные показатели деятельности вуза (содержание и качество предоставляемых услуг, материально-техническое обеспечение и т. п.), так и дополнительные характеристики престижа вуза для целевой аудитории. В соответствии с этим измеряемые показатели должны отражать «привлекательность вуза» на разных стадиях образовательного процесса [1; 3; 9; 10].

Для оценки привлекательности вузов с помощью интегрального показателя мы применили метод экспертных оценок. Метод экспертных оценок логично предполагает, что мнение, полученное группой экспертов точнее, чем мнение отдельного эксперта [10]. Можно утверждать, что достоверность групповой экспертизы есть монотонно возрастающая функция средней групповой самооценки компетентности, которая определяется как среднее арифметическое значение самооценок группы экспертов [7].

Эксперты представляли различные группы: профессорско-преподавательский состав, руководители в системе высшего образования, ученые (разработчики теории и методики образования). Серьезной проблемой при формировании группы экспертов был выбор комплекса характеристик, которые влияют на процесс проведения экспертизы. Данные характеристики должны были отражать индивидуальные особенности специалиста и потенциальные отношения между экспертами, влияющие на процесс экспертизы [17].

В нашем случае экспертов привлечено 12 человек. Предварительно изучена квалификация экспертов. Для описания экспертов, с точки зрения оценки качества решения проблемы вводятся следующие характеристики: компетентность, креативность, конформизм, аналитичность и широта мышления, самокритичность и др. Перечисленные характеристики оцениваются в основном качественно. Достаточно простой и полной является методика ГКНТ, в которой компетентность экспертов оценивается коэффициентом компетентности. Он вычислялся на основе суждения эксперта о степени своей информированности по решаемой проблеме и указания типовых источников аргументации своих мнений.

Работа с экспертами была выстроена в три этапа. Первый этап: осуществлялось ранжирование показателей по степени влияния их на «привлекательность вуза». Показатели были выделены выше. Далее осуществлялся выбор оптимальных из них. Второй этап: анализ согласованности мнений экспертов и достоверность экспертизы. Для определения степени

согласованности экспертов необходимо было рассчитать коэффициент конкордации. При обработке материалов коллективной экспертной оценки использовались методы теории ранговой корреляции. Для количественной оценки степени согласованности мнений экспертов применялся коэффициент конкордации. Коэффициент конкордации позволяет оценить, насколько согласованы между собой ряды предпочтительности, построенные каждым экспертом. Третий этап: расчет показателей «привлекательности» отобранных десяти вузов [17].

Таким образом, интегральный показатель был построен на основе анализа:

- 1) *нормативно-правовой базы РФ* (Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в ред. от 14 января 2013 г.)<sup>1</sup>, Постановление Правительства РФ от 07.02.2011 № 61 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы» (с изменениями на 28 января 2015 года)<sup>2</sup>, Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования” на 2013–2020 годы»<sup>3</sup>).
- 2) *официальных документах Министерства образования и науки* (приказ Министерства образования и науки РФ от 6 марта 2015 г. № 154 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования»<sup>4</sup>, приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией», письмо Минобрнауки России от 20 марта 2014 г.

<sup>1</sup> Об образовании в Российской Федерации : Федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (в ред. от 14 января 2013 г.) // Рос. газ. № 5976. 31.12.2012.

<sup>2</sup> О Федеральной целевой программе развития образования на 2011–2015 годы : Постановление Правительства Рос. Федерации от 07.02.2011 № 61 (с изменениями на 28 января 2015 г.). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_11138](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11138).

<sup>3</sup> Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы», URL: <http://base.garant.ru/70643472/ixzz3eXFCGuVD>.

<sup>4</sup> О проведении Мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования : приказ Министерства образования и науки РФ от 6 марта 2015 г. № 154. URL: <http://минобрнауки.рф. документы/5244>.

№ АК-34/05<sup>5</sup>, Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р. «Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг.»<sup>6</sup>, *Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки*<sup>7</sup>, *Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities*<sup>8</sup>, *THE World University Rankings (THE)*<sup>9</sup> и т. п.;

- 3) *оценки внешних экспертов*;
- 4) *аналитических материалов* (информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования) [7].

Интегральный показатель привлекательности вуза будем рассчитывать как среднеарифметическое:

$$P_{\text{инт}} = \frac{\sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n P_{ij} \times p_{ij}}{m}, \quad (1)$$

где  $m$  – число экспертов,

$n$  – количество показателей,

$P_{ij}$  – показатели привлекательности по вузам,

$p_{ij}$  – весовые коэффициенты показателей привлекательности, присвоенные экспертами. Весовые коэффициенты принимают значения от 0 до 1, при этом в сумме должны составлять 1.

Экспертиза интегрального показателя «привлекательности вуза» строилась:

- 1) с учетом показателей мониторинга вузов;
- 2) с учетом основных и дополнительных показателей «привлекательности» вузов.

Обследованию подвергались десять вузов из субъектов Российской Федерации: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Центральный федеральный округ, г. Москва), Брянский государственный технический уни-

<sup>5</sup> Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией : приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462; письмо Минобрнауки России от 20 марта 2014 г. № АК-634/05.

<sup>6</sup> Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы : Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р. URL: <http://xn-80abucjiihbv9a> (дата обращения: 25.02.2015 г.).

<sup>7</sup> Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки. URL: <http://www.obrnadzor.gov.ru/>.

<sup>8</sup> Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities. URL: <http://ranking.heeact.edu.tw/en-us/2015/Page/Indicators>.

<sup>9</sup> The Times Higher Education (2015). URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk>.

верситет (Центральный федеральный округ, г. Брянск), Мурманский государственный технический университет (Северо-Западный федеральный округ, г. Мурманск), Оренбургский государственный педагогический университет (Приволжский федеральный округ, г. Оренбург), Сочинский государственный университет (Южный федеральный округ, г. Сочи) Ставропольский государственный аграрный университет (Северо-Кавказский федеральный округ, г. Ставрополь), Южно-Уральский государственный университет (Уральский федеральный округ, г. Челябинск), Омский государственный институт сервиса (Сибирский федеральный округ, г. Омск) Дальневосточный федеральный университет (Дальневосточный федеральный округ, г. Владивосток) Курганский государственный университет (Уральский федеральный округ, г. Курган).

Экспертизу осуществляли двенадцать экспертов ( $m = 12$ ), отобранных показателей – четыре ( $n = 4$ ). Таким образом, формула имеет вид

$$\Pi_{\text{ив}} = \frac{\sum_{j=1}^{12} \sum_{i=1}^4 \Pi_{ij} \times p_{ij}}{12}, \quad (2)$$

где  $\Pi_{ij}$  – показатели привлекательности по вузам,

$p_{ij}$  – весовые коэффициенты показателей привлекательности, присвоенные экспертами.

Выделенные экспертами на основе ранжирования показатели «привлекательности вуза»:

1. Показатель востребованных образовательных программ.
2. Показатель выстраивания взаимовыгодных отношений с разными категориями стейкхолдеров.
3. Показатель человеческого капитала вуза.
4. Показатель производственной структуры вуза.

Каждый эксперт присвоил вышеперечисленным показателям весовые коэффициенты влияния на «привлекательность вуза». Весовые коэффициенты представим в виде табл. 1 исходных данных.

Расчет и оценку интегрального показателя проводим по ряду вузов (табл. 2).

Показатели «привлекательности вузов» – унифицированные показатели по пятибалльной шкале. Расчет осуществлялся для каждого вуза индивидуально. Основные данные были получены на основе результатов самообследования вузов (Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией»). Например, расчет показателя производственной структуры вуза.

$\Pi_{\text{спс}}$  – показатель производственной структуры вуза.

$$\Pi_{\text{спс}} = \frac{\Pi_{\text{ноо}} + \Pi_{\text{ок}} + \Pi_{\text{оп}}}{3},$$

где  $\Pi_{\text{ноо}}$  – унифицированный показатель по ятибалльной шкале, определяется на основе доли студентов, не обеспеченных собственным общежитием, в числе студентов, нуждающихся в общежитии ( $K_{\text{ноо}}$ ):

$\Pi_{\text{ноо}}$	5	4	3	2	1
$K_{\text{ноо}} \%$	До 20	20-40	40-60	60-80	80-100

$\Pi_{\text{ок}}$  – унифицированный показатель по ятибалльной шкале, определяется на основе количества персональных компьютеров в расчете на одного студента, обучающегося по программе бакалавриата (специалитета, магистратуры) ( $K_{\text{ок}}$ ):

$\Pi_{\text{ок}}$	1	2	3	4	5
$K_{\text{ок}}$	Менее 1	1-2	2-3	3-4	4 и более

$\Pi_{\text{оп}}$  – унифицированный показатель по ятибалльной шкале, определяется на основе общей площади зданий (помещений) в расчете на одного студента, обучающегося по программе бакалавриата (специалитета, магистратуры) ( $K_{\text{оп}}$ ):

$\Pi_{\text{оп}}$	1	2	3	4	5
$K_{\text{оп}}$	Менее 2	2-5	5-8	8-11	11 и более

Рассчитанные показатели внесены в табл. 3 для расчета интегрального показателя. Используя формулу (2), произведем рас-

Таблица 1

**Весовые коэффициенты, присвоенные экспертами показателям «привлекательности вуза»**

Показатель \ Эксперт	Эксперт											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	0,5	0,4	0,3	0,3	0,5	0,5	0,1	0,4	0,1	0,4	0,3	0,5
2	0,3	0,2	0,4	0,4	0,3	0,1	0,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,3
3	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,3	0,5	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
4	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,1	0,2	0,1

Таблица 2

**Вузы для оценивания интегрального показателя**

№	Вуз
1	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
2	Брянский государственный технический университет
3	Мурманский государственный технический университет
4	Оренбургский государственный педагогический университет
5	Сочинский государственный университет
6	Ставропольский государственный аграрный университет
7	Южно-Уральский государственный университет
8	Омский государственный институт сервиса
9	Дальневосточный федеральный университет
10	Курганский государственный университет

четы интегральных показателей «привлекательности вузов» по вузам и отобразим результаты на рисунке (с. 58):

Интегральный показатель привлекательности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ:  $P_{пв} = 3,81$ .

Интегральный показатель Брянского государственного технического университета:  $P_{пв} = 3,59$ .

Интегральный показатель привлекательности Мурманского государственного технического университета:  $P_{пв} = 3,59$ .

Интегральный показатель привлекательности Оренбургского государственного педагогического университета:  $P_{пв} = 3,81$ .

Интегральный показатель привлекательности Сочинского государственного университета:  $P_{пв} = 3,63$ .

Интегральный показатель привлекательности Ставропольского государственного аграрного университета:  $P_{пв} = 3,64$ .

Интегральный показатель привлекательности Южно-Уральского государственного университета:  $P_{пв} = 4,03$ .

Интегральный показатель привлекательности Омского государственного института сервиса:  $P_{пв} = 3,50$ .

Интегральный показатель привлекательности Дальневосточного федерального университета:  $P_{пв} = 3,58$ .

Интегральный показатель привлекательности Курганского государственного университета:  $P_{пв} = 3,68$ .

Анализ интегрального показателя каждого регионального вуза (10), свидетельствует, что ни один не имеет высшей оценки – 5 баллов. Соответственно, ни один региональный вуз из совокупности выборки не может претендовать на собственную «привлекательность» со стороны стейкхолдеров и клиентов образовательных услуг.

Мы можем наблюдать, что достаточно высокий балл – 4,03 – из 10 вузов (табл. 2) имеет только один – Южно-Уральский государственный университет, что составляет 10 %. Достаточный уровень «привлекательности» (3,81) имеют 2 вуза – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Оренбургский государственный педагогический университет (20 %).

Уровень «привлекательности» выше среднего (3,58–3,68 балла) имеют 6 вузов (Дальневосточный федеральный университет, Курганский государственный университет, Ставропольский государственный аграрный университет, Сочинский государственный университет, Мурманский государственный технический университет, Брянский государственный технический университет) (60 %).

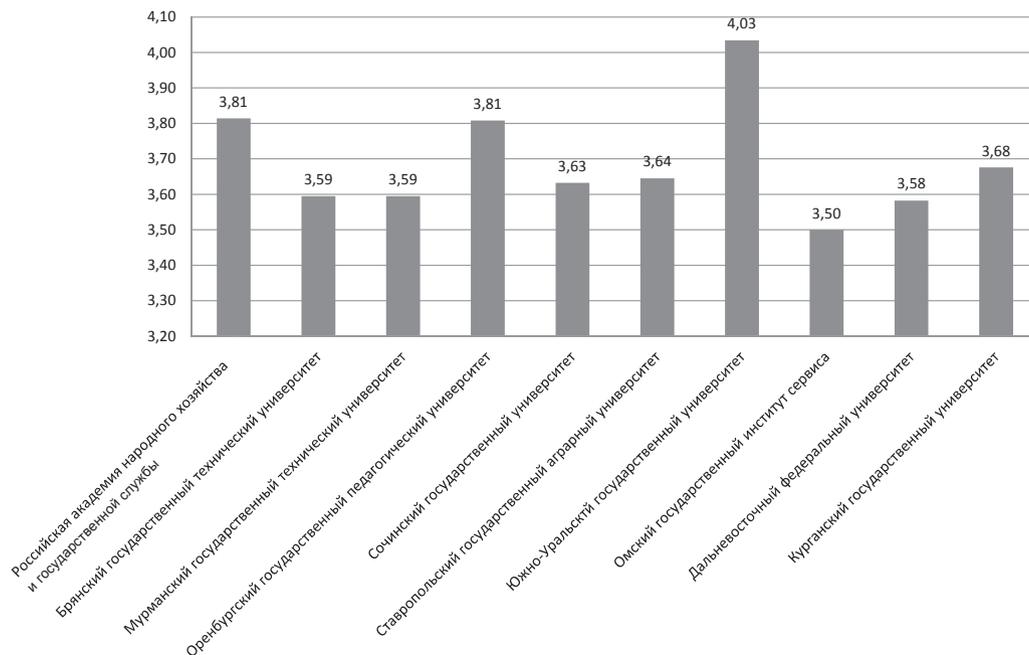
Омский государственный институт сервиса удерживает позицию крайней нормы «привлекательности» – 3,50 балла (10 %), что требует незамедлительных мер в решении жизненно важных проблем вуза.

Подчеркнем, что сделать универсальный анализ по 10 произвольно отобранным вузам Российской Федерации не представля-

Таблица 3

**Показатели привлекательности по вузам**

Показатель \ Вуз	Вуз									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	4	3	3	3	3,5	3	3,5	3	3,5	2,5
2	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5
3	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4
4	2,67	3,67	3,67	3	2,67	2,67	3,33	3	3,67	3,33



*Интегральные показатели привлекательности вузов (в баллах)*

ется возможным, поскольку есть внешние и внутренние факторы, влияющие на интегральный показатель привлекательности вуза. Например, географическое положение региона, уровень экономического развития, культурно-историческая среда, экологическая среда региона и др., ибо эта зависимость имеет прямую связь.

дения // Качество, Инновации, Образование. 2008. № 9. С. 20–22.

10. Малин А. С., Мухин В. И. Исследование систем управления : учеб. для вузов. М. : ГУ ВШЭ, 2002. 400 с.

11. Нивен П. Р. Сбалансированная система показателей – шаг за шагом: максимальное повышение эффективности и закрепление полученных результатов : пер. с англ. Днепропетровск : Балан-Клуб, 2003. 328 с.

12. Осипенкова О. Ю. Оценка инвестиционной привлекательности стратегических предприятий ОПК: методические подходы // Вестник Екатеринбургского института. 2014. № 1 (25). С. 24–28.

13. Павлюченко Е. И. Эффективное управление образовательным процессом в вузе: теория, методология и практика : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2009.

14. Полумисков М. Л. Разработка экономико-математической модели и инструментария оценки инвестиционной привлекательности золотодобывающего предприятия : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2010.

15. Савицкая Г. В. Методика комплексного анализа хозяйственной деятельности: учеб пособие. М. : ИНФРА-М, 2009. 408 с.

16. Сониная О. В. Ранжирование показателей привлекательности вузов методом экспертных оценок // Государственное и муниципальное управление в XXI веке : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (30 окт. 2015 г.). Челябинск : Челябин. филиал РАНХиГС, 2015. С. 235–242.

17. Сониная О. В. Система сбалансированных показателей как основа разработки стратегии развития вуза // Социум и власть. 2015. № 5 (55). С. 31–35.

18. Уварова Т. Г., Ниязова, М. В. Система показателей как условие эффективного стратегического управления вузом // Контроллинг. 2005. № 4 (16). С. 56–66.

1. Адоладов К. Г. Система квалитетрического мониторинга высшего учебного заведения // Качество. Инновации. Образование. 2008. № 10. С. 3–8.

2. Акмаева Р. И. Стратегическое планирование и стратегический менеджмент. М., 2007. 208 с.

3. Белый Е. М. Обеспечение рыночной устойчивости высшего учебного заведения // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2.

4. Белый Е. М. О конкурентоспособности и рыночной устойчивости государственных вузов // Высшее образование сегодня. 2011. № 6. С. 15–17.

5. Беляков С. А., Клячко Т. Л., Полушкина Е. А., Краснова Г. А., Сьюлькова Н. В. Экспорт образовательных услуг: анализ управленческих решений. М. : Дело, 2011. 124 с.

6. Григорьянц И. А. Маркетинговое исследование категории «привлекательность» в обеспечении устойчивости вуза // Вестник Самарского муниципального института управления. 2011. № 1 (16). С. 91–94.

7. Евланов Л. Г., Кутузов В. А. Экспертные оценки в управлении. М. : Экономика, 1978. 276 с.

8. Каплан, Роберт С., Нортона, Дейвид П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию : пер. с англ. М. : Олимп-Бизнес, 2003. 304 с.

9. Карловский А. В. Формирование системы показателей деятельности высшего учебного заведе-

19. Шеремет А. Д. Теория экономического анализа : учебник. М. : ИНФРА-М, 2006. 415 с.  
 20. Якубенко И. А., Шикунова Л. Н., Мераева С. В. Аудит : учеб. пособие. Ставрополь : СКФУ, 2015. 247 с.

References

1. Adoladov K.G. (2008) *Kachestvo. Innovacii. Obrazovanie*, no. 10, pp. 3–8 [in Rus].
2. Akmaeva R.I. (2007) *Strategicheskoe planirovanie i strategicheskij menedzhment*. Moscow, 208 p. [in Rus].
3. Belyj E.M. (2012) *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, no. 2 [in Rus].
4. Belyj E.M. (2011) *Vysshee obrazovanie segodnja*, no. 6, pp. 15–17 [in Rus].
5. Beljakov S.A., Kljachko T.L., Polushkina E.A., Krasnova G.A., Sjul'kova N.V. (2011) *Jekspert obrazovatel'nyh uslug: analiz upravlencheskih reshenij*. Moscow, Delo, 124 p. [in Rus].
6. Grigor'janc I.A. (2011) *Vestnik Samarskogo municipal'nogo instituta upravlenija*, no. 1 (16), pp. 91–94 [in Rus].
7. Evlanov L.G., Kutuzov V.A. (1978) *Expert assessments in management*. Moscow, Economics, 276 p. [in Rus].
8. Kaplan, Robert S., Norton, Dejvid P. (2003) *Sbalansirovannaja sistema pokazatelej. Ot strategii k dejstviju*. Moscow, Olimp-Biznes, 304 p. [in Rus].
9. Karlovskij A.V. (2008) *Kachestvo, Innovacii, Obrazovanie*, no. 9, pp. 20–22 [in Rus].
10. Malin A.S., Muhin V.I. (2002) *Issledovanie sistem upravlenija*. Moscow, GU VShe, 400 p. [in Rus].
11. Niven P.R. (2003) *Sbalansirovannaja sistema pokazatelej – shag za shagom: Maksimal'noe povyshenie jeffektivnosti i zakreplenie poluchennyh rezul'tatov*. Dnepropetrovsk, Balan-Klub, 328 p. [in Rus].
12. Osipenkova O.Ju. (2014) *Vestnik Ekaterininskogo instituta*, no. 1 (25), pp. 24–28 [in Rus].
13. Pavljuchenko E.I. (2009) *Jefferektivnoe upravlenie obrazovatel'nyh processov v vuze: teorija, metodologija i praktika*. Abstract of thesis. Mahachkala [in Rus].
14. Polumiskov M.L. (2010) *Razrabotka jekonomikomatematicheskoj modeli i instrumentarija ocenki investicionnoj privlekatel'nosti zolotodobyvajushhego predprijatija*. Abstract of thesis. Moscow [in Rus].
15. Savickaja G.V. (2009) *Metodika kompleksnogo analiza hozjajstvennoj dejatel'nosti*. Moscow, INFRA-M, 408 p. [in Rus].
16. Sonina O.V. (2015) *Ranzhirovanie pokazatelej privlekatel'nosti vuzov metodom jekspertnyh ocenok // Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie v HHI veke: Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskogo konferencii*. Chelyabinsk, pp. 235–242 [in Rus].
17. Sonina O.V. (2015) *Socium i vlast'*, no. 5 (55), pp. 31–35 [in Rus].
18. Uvarova T.G., Nijazova, M.V. (2005) *Kontrolling*, no. 4 (16), pp. 56–66 [in Rus].
19. Sheremet A.D. (2006) *Teorija jekonomicheskogo analiza: uchebnik*. Moscow, INFRA-M, 415 p. [in Rus].
20. Jakubenko I.A., Shikunova, L.N., Meraeva S.V. (2015) *Audit: uchebnoe posobie*. Stavropol', SKFU, 247 p. [in Rus].

**For citing:** Sonina O.V.

Integrated indicator as a tool of assessing the level of higher educational institution "attractiveness" // *Socium i vlast'*. 2018. № 3 (71). P. 64–71.

UDC 378.1

## INTEGRATED INDICATOR AS A TOOL OF ASSESSING THE LEVEL OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION "ATTRACTIVENESS"

**Olesya V. Sonina,**

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration , Chelyabinsk Branch, Deputy Head of the Chair of Economics, Finance and Accounting, Cand. Sc. (Education), Associate Professor, The Russian Federation, 454071, Chelyabinsk, ulitsa Komarova, 41. E-mail: sonina@chel.ranepa.ru

*Annotation*

The article considers the notion of higher educational institution "attractiveness", methodology of the subject matter and calculating the integrated indicator of higher educational institution "attractiveness". On the basis of the integrated indicator of higher educational institution "attractiveness" its calculation has been made and the estimation of selected Higher Educational Institutions of Russia has been given. The author reveals factors influencing higher educational institution "attractiveness".

*Key concepts:*

higher educational institution "attractiveness", integrated indicator of higher educational institution "attractiveness", calculating indicators of higher educational institution "attractiveness", assessing higher educational institution "attractiveness".